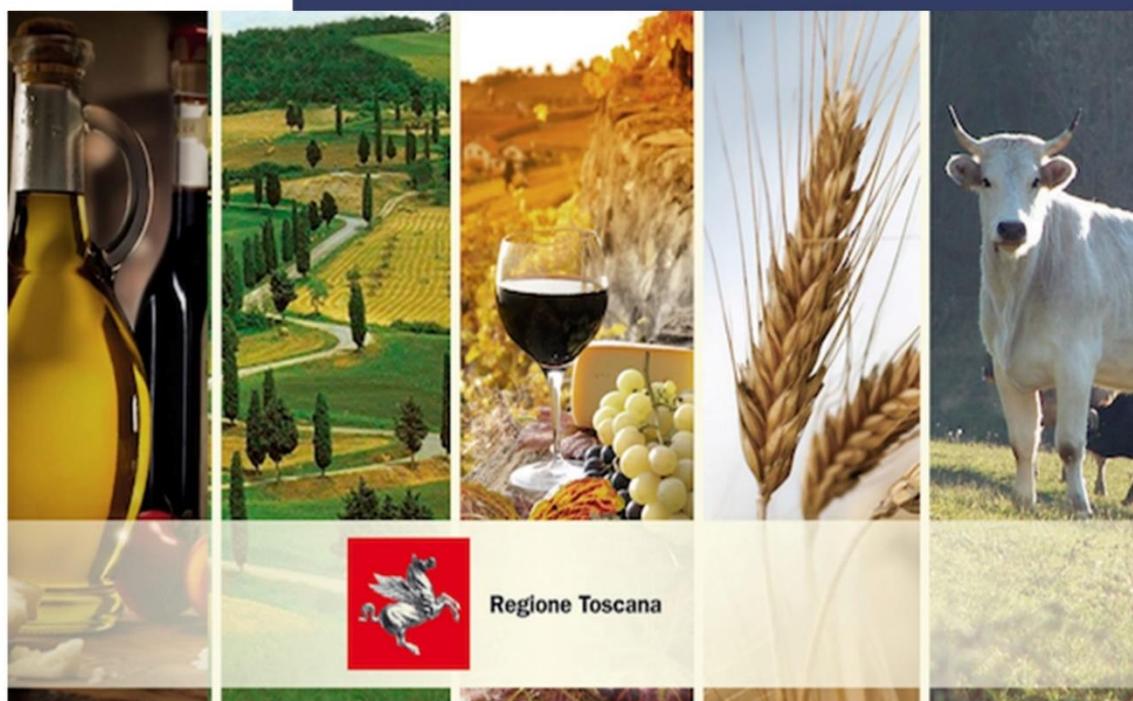


LATTANZIO

MONITORING & EVALUATION



Roma,
Luglio 2019

REGIONE TOSCANA

SERVIZIO DI VALUTAZIONE DEL PROGRAMMA DI SVILUPPO RURALE 2014-2020

**B.1.1 Relazione di valutazione in itinere
Allegato rilevazione dei dati primari**

INDICE

| | |
|---|----------|
| Premessa | 3 |
| 1. Riepilogo delle rilevazioni | 3 |
| 2. Report di sintesi delle singole rilevazioni | 7 |
| 1.1 Interviste ai beneficiari | 7 |
| 1.1.1 <i>Interviste sull'efficacia delle azioni di comunicazione</i> | 7 |
| 1.1.2 <i>Interviste sui Progetti Integrati di Filiera</i> | 54 |
| 1.1.3 <i>Interviste sul Pacchetto Giovani</i> | 107 |
| 1.2 Interviste a testimoni privilegiati | 128 |
| 1.3 Incontri operativi e incontri con lo Steering group | 160 |
| 1.4 Focus group - valutazione delle tematiche ambientali connesse alla gestione delle risorse idriche | 163 |
| 1.5 Focus group sulla valutazione dell'approccio Leader | 167 |

Premessa

In linea con quanto previsto dall'Art. 2 del Capitolato speciale, si riporta di seguito un riepilogo delle rilevazioni effettuate per la raccolta dei dati primari necessari nell'ambito della fase di Osservazione per la redazione della Relazione di valutazione in itinere (B.1).

Per completezza si allegano altresì le slide utilizzate in occasione del Focus group sulla valutazione dell'approccio Leader, dello scorso 8 aprile 2019.

1. Riepilogo delle rilevazioni

Nella tabella seguente si riporta un quadro di sintesi delle interviste e degli incontri effettuati per la raccolta dei dati primari, con l'indicazione di dettaglio dei soggetti intervistati, che si possono distinguere in:

- (i) Testimoni privilegiati [es. responsabili regionali di misura / sottomisura / tipologia di operazione / strumenti attuativi complessi];
- (ii) Beneficiari;
- (iii) AdG, responsabili regionali della valutazione e steering group.

Come si evince le attività realizzate sono coerenti con le previsioni indicate nel Capitolato e nell'offerta tecnica.

| Tipologia | Previsti da Capitolato e OT | Effettivi | Luogo | Date | Misure/ sottomisure / strumenti attuativi | Soggetti intervistati | Nominativo del rilevatore |
|---|-----------------------------|-----------|----------------|------------|---|--|---------------------------------|
| Interviste con testimoni privilegiati [responsabili di misura/ sottomisura/ tipo di operazione] | 10 | 12 | Sede regionale | 17/04/2019 | QVC 20 [AT]) | Ulivieri, Braccia, Giampieri | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 17/04/2019 | QVC 21 [RRN) | Ulivieri, Braccia, Bartalucci | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 17/04/2019 | QVC 20 [Comunicazione) | Lazzarotto | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 16/05/2019 | Misure a investimento | Uffici territoriali: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Giovanni Miccinesi dirigente Arezzo Firenze ▪ Giuseppe Cagnetta Grosseto ▪ Aldo Turati Grosseto Siena ▪ Pellegrini Giorgio Grosseto Siena | Leonardo Ambrosi |
| | | | Sede regionale | 16/05/2019 | Mis. 1 | Cianciosii | Leonardo Ambrosi |
| | | | Sede regionale | 16/05/2019 | PIF | Nunziata, Innocenti | Leonardo Ambrosi |
| Interviste con beneficiari | 20 | 10 | Sede regionale | 02/05/2019 | Attività di comunicazione | Cia: Giordano Pascucci (direttore) | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 2/05/2019 | | Unifi: Prof. Marco Bindi | Paola Paris |
| | | | Sede regionale | 2/05/2019 | | Confagricoltura Toscana: Rodolfo Orlandini, direttore tecnico CAA e resp. PSR in Confagricoltura | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 2/05/2019 | | Consorzio di tutela Pecorino toscano DOP: Andrea Righini | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 2/05/2019 | | Lega coop Toscana: Silvia Gambaccini | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 2/05/2019 | | Unipi: prof. Marcello Mele | Paola Paris Virgilio Buscemi |

| Tipologia | Previsti da Capitolato e OT | Effettivi | Luogo | Date | Misure/ sottomisure / strumenti attuativi | Soggetti intervistati | Nominativo del rilevatore |
|-----------|-----------------------------|-----------|----------------|------------|---|---|---------------------------------|
| | | | CATI | 13/05/2019 | | Consorzio tutela Chianti Classico: Carlotta Gori | Fabio Ambrogi |
| | | | CATI | 14/05/2019 | | Coldiretti: Antonio De Concilio (direttore) | Fabio Ambrogi |
| | | | CATI | 14/05/2019 | | Confcooperative: Luca Birga | Fabio Ambrogi |
| | | | CATI | 26/07/2019 | | Consorzio olio toscano IGP: Christian Sbardella | Paola Paris |
| | | 6 | Sede aziendale | 24/05/2019 | PIF | Bovinality: Paolo Canestrari (Direttore) | Fabio Ambrogi |
| | | | Sede aziendale | 24/05/2019 | | Cantine Leonardo Da Vinci: Tiziana Mariotti (Consulente Tecnico) | Fabio Ambrogi |
| | | | Sede regionale | 15/07/2019 | | Società Cooperativa Oleificio Val d'Orcia di Castiglione d'Orcia (SI): Stefano Grazzini (Progettista PIF) | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede aziendale | 15/07/2019 | | Ornellaia e Masseto Soc. Agr. srl: Daniele Settesoldi (Tecnico) | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede aziendale | 16/07/2019 | | Az. Agr. Vannucci Vannino: Sandro Pagnini (Tecnico) | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | CATI | 16/07/2019 | | Az. Agr. Podere Pereto di Bordoni Franco: Alice Pollicardo (Tecnico progettista) | Paola Paris |
| | | 4 | Sede aziendale | 23/05/2019 | PG | Riccardo Modesti | Fabio Ambrogi |
| | | | Sede aziendale | 23/05/2019 | | Elena Barbugli | Fabio Ambrogi |
| | | | Sede aziendale | 15/07/2019 | | Podere Belvedere Società Semplice Agricola: Klodiana e Edoardo | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | CATI | 26/07/2019 | | Andrea Signorini – Caseificio a Spignana (San Marcello Pistoiese) | Paola Paris |

| Tipologia | Previsti da Capitolato e OT | Effettivi | Luogo | Date | Misure/ sottomisure / strumenti attuativi | Soggetti intervistati | Nominativo del rilevatore |
|--|-----------------------------|-----------|----------------|------------|---|--|--|
| Focus group con GAL | 2 | 1 | Sede regionale | 08/04/2019 | M.19 | GAL: Etruria, Maremma, Lunigiana, Montagna Appennino, Siena Referenti GAL: Marco Fiori; Andrea Brogioni; Ljuba Tagliasacchi; Stefano Stranieri; Cristina Galli; Claudio Nova; Maria Grazia Sarselli | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| Focus group con esperti di tematiche ambientali connesse alla gestione delle risorse idriche | | 1 | Sede regionale | 28/03/2019 | 4B | RT <ul style="list-style-type: none"> ▪ Stefania Nuvoli ▪ Donatella Cavirani ▪ Livia Lazzarotto ▪ David Braccia ▪ Elisabetta Ulivieri ARTEA: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Paola Faggi ▪ Emanuele Gabbrielli | Stefano Lo Presti Matteo De Sanctis |
| Incontri operativi | 3 | 3 | Sede regionale | 11/03/2019 | Trasversale | RT <ul style="list-style-type: none"> ▪ Elisabetta Ulivieri ▪ David Braccia | Paola Paris Virgilio Buscemi |
| | | | Sede regionale | 17/04/2019 | | RT <ul style="list-style-type: none"> ▪ Elisabetta Ulivieri ▪ David Braccia | |
| | | | Sede regionale | 23/07/2019 | | RT <ul style="list-style-type: none"> ▪ Elisabetta Ulivieri David Braccia | |

2. Report di sintesi delle singole rilevazioni

Per ciascuna rilevazione dei dati primari si riporta di seguito un report di sintesi, firmato dai soggetti intervistati, contenente le seguenti informazioni: **(i)** attività/fase valutativa di riferimento, **(ii)** finalità e oggetto della rilevazione, **(iii)** nominativo del rilevatore dei dati primari, **(iv)** data e luogo della rilevazione, **(v)** nominativo dei soggetti intervistati, **(vi)** principali informazioni raccolte.

1.1 Interviste ai beneficiari

Con riferimento alle interviste somministrate ai beneficiari, si riporta di seguito tutta la documentazione relativa alle rilevazioni effettuate: il format dei questionari e gli stessi compilati.

1.1.1 Interviste sull'efficacia delle azioni di comunicazione

► TRACCIA DEL QUESTIONARIO SULL'EFFICACIA DELLE AZIONI DI COMUNICAZIONE PER I BENEFICIARI

► **TRACCIA DEL QUESTIONARIO SULL'EFFICACIA DELLA STRATEGIA DI COMUNICAZIONE PER I "BENEFICIARI" DEL PSR TOSCANO**

Il questionario è costruito sulla base delle indicazioni/ relazioni presenti nel documento "Strategia di comunicazione del PSR 2014- 2020 della Regione Toscana", "Piano di comunicazione 2018", "Aggiornamento della Strategia di comunicazione- giugno 2018", RAA RT 2016, "Piano di monitoraggio della comunicazione".

Per ciascun Obiettivo generale della Strategia, sono ripresi Indici/ Obiettivi Strategici e Risultati attesi che hanno come target di riferimento, tra gli altri, i "beneficiari attuali" del PSR. Il riferimento è "Piano di comunicazione 2018".

Selezione di RA, OS, OG e indici rispetto al TARGET "BENEFICIARIO"

| Risultato atteso | Obiettivo Specifico | Obiettivo Generale Strategia di Comunicazione | Indici |
|---|---|--|-----------------------------|
| Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR. Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | <i>Rafforzare la percezione positiva del ruolo dell'Ue e le possibilità di utilizzo del FEASR (OG2)</i> | Partecipazione |
| | | <i>Accorciare la distanza tra istituzioni e società promuovendo la trasparenza, la semplicità di accesso, il dialogo e la partecipazione (OG3)</i> | Partecipazione |
| | | <i>Migliorare la conoscenza sui risultati del PSR e delle politiche dell'Ue (OG4)</i> | Partecipazione |
| | | <i>Rafforzare la rete di partenariato (OG5)</i> | Partecipazione |
| Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | <i>Accorciare la distanza tra istituzioni e società promuovendo la trasparenza, la semplicità di accesso, il dialogo e la partecipazione (OG3)</i> | Partecipazione |
| | | <i>6. Migliorare la comunicazione di supporto ai beneficiari attuali (OG6)</i> | Partecipazione |
| Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | <i>Accorciare la distanza tra istituzioni e società promuovendo la trasparenza, la semplicità di accesso, il dialogo e la partecipazione (OG3)</i> | Conoscenza e partecipazione |
| | | <i>Migliorare la conoscenza sui risultati del PSR e delle politiche dell'Ue (OG4)</i> | Partecipazione |
| Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | <i>Accorciare la distanza tra istituzioni e società promuovendo la trasparenza, la semplicità di accesso, il dialogo e la partecipazione (OG3)</i> | Conoscenza e partecipazione |
| | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del</i> | | Conoscenza e partecipazione |

| Risultato atteso | Obiettivo Specifico | Obiettivo Generale Strategia di Comunicazione | Indici |
|---|---|---|-----------------------------|
| | <i>dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | <i>Rafforzare la rete di partenariato (OG5)</i> | Conoscenza e partecipazione |
| | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | <i>Interattività, coinvolgimento, partecipazione, collaborazione, trasparenza (OG8)</i> | Partecipazione |
| Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | <i>Semplicità, comprensibilità, familiarità (OG7)</i> | Conoscenza e partecipazione |

A ciascun Obiettivo Specifico è associato un Obiettivo 2017- 2018. Di seguito l'elenco degli Obiettivi 2017/2018:

1. Semplificazione del linguaggio
2. Dialogo coi destinatari dei messaggi di informazione e comunicazione
3. Informazione sulle opportunità con nuovi strumenti
4. Maggiore trasparenza (open data) e visibilità dei primi risultati

In questo modo, più Risultati Attesi ed i relativi Obiettivi Specifici spiegano un Obiettivo 2017- 2018 e possono essere poi ricondotti a quelli Generali ragionando però ad un livello utile alla formulazione delle domande.

Infine l'ordine gerarchico dei canali/ strumenti di comunicazione, quando inseriti, è dettato dalla lettura degli obiettivi e delle attività come inseriti nel "Piano di comunicazione 2018" e nella presentazione "Aggiornamento della Strategia di comunicazione" (agg. giugno 2018) presentata durante il Comitato di Sorveglianza.

Questionario Beneficiari attuali

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|--|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: 1. Sito web 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni 8. Altro (<i>specificare</i>) | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? <i>SI/NO</i> | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? | 9 |

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|--|----------------|
| | spesa del Fearr presso i gruppi target. (RA5) | Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo] | |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (specificare) | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (specificare) | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa | 16 |

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|---|--|----------------|
| | | - In maniera determinante | |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità, e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | <p>Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <p>Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? <i>Si/NO</i> | 19 |
| | (RA5) | Se <i>SI</i> , mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)? <i>Risposta libera</i> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|---|--|----------------|
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? <i>Risposta libera</i> | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente | 26 |

► **INTERVISTE AI BENEFICIARI DELLE ATTIVITÀ DI COMUNICAZIONE**

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – MARCELLO MELE - DIRETTORE CENTRO DI RICERCHE AGRO-AMBIENTALI “E. AVANZI”, UNIVERSITÀ OF PISA

Firenze, 2 maggio 2019 – Presso la sede della Regione Toscana

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: X Sito web 1. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 2. Newsletter X Eventi RT sul territorio (riunioni per settore) 3. Pubblicazioni del settore 4. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 5. Rete delle Associazioni X Altro (PASSAPAROLA ANCHE DA PARTE DELLE AZIENDE) | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 (quelli di suo interesse) | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Passaggio epocale arrivando ad interventi capillari sul territorio e alle aziende. In passato andavano inseguite. Ora tecnici preparati e attenti, divenendo innovation broker. Il bando multimisura permette a molte più aziende di partecipare (sul bando singolo non avrebbero avuto i requisiti) | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? Si, buone pratiche 16.2 (capofila e responsabile scientifico) in aggiunta a quelle obbligatorie per la 16.2. Almeno 3 volte | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO SI | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi X Sezione “scrivici” del SITO ► X Rapporto diretto con RT 2. Attraverso Rete delle Associazioni 3. Altro (Scrivici di ARTEA) | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? massima disponibilità anche grazie alla costruzione di un rapporto, si lavora insieme Con ARTEA più formale ma le risposte arrivano | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) Nelle riunioni i funzionari regionali informano sempre sugli aspetti finanziari nell'ambito di eventi organizzati dalla RT. Mentre non ricorre alla consultazione delle RAA e non ci sono altri strumenti che conosce. Forse sarebbe più difficile per addetti che non hanno occasione di partecipare a progetti ed eventi, in parte si paga anche l'inerzia di qualcuno. | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? NO | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Il suo centro di ricerca vive solo grazie alla UE. Tuttavia, agricoltori e tecnici non ne hanno piena consapevolezza. I risultati delle filiere vanno comunicati meglio (l'indotto dei PIF è straordinario), se si pensa alle innovazioni di processo e di prodotto con formazione e occupazione. Mantenere sistema regionale. | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO SI | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> X condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; X condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; X i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; – condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; (qualche difficoltà nella comprensione di alcuni bandi, risolte grazie ai funzionari regionali) – Altro (specificare) | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> – la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; – eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; – troppi adempimenti burocratici; X eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; X Necessità di un maggior raccordo tra i funzionari regionali e dli uffici territoriali -UT (es. interpretazione della RT su regola preventivi per enti pubblici – MEPA di cui non hanno conoscenza gli UT) Normare e condividere in maniera efficace alcune regole – Altro (specificare) | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Liker</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa X In maniera determinante In questa programmazione è stato fatto un buon lavoro grazie ai numerosi incontri (vedi risposte precedenti) | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: X RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 3 X Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 X i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 (bandi), 3 (consapevolezza di quanto fatto per i non addetti ai lavori) | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: ▶ X le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> ▶ X le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> ▶ 3 (comunicazione troppo circoscritta, spesso alle sole associazioni di categoria) Ad es. la 8.2 pur di interesse per il territorio non è stata sostenuta dalle Ass. di categoria. Infatti, sono 5 regioni l'hanno attivata. Allargare ad altri soggetti il confronto (org. Di produttori, consorzi, università) X in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? SI/NO SI | 19 |
| | (RA5) | Se SI , mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)? <i>Risposta libera</i> Eventi istituzionali | 20 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? <i>Risposta libera</i> | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO NO | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente Cittadini non sanno nulla | 26 |

Altre considerazioni.

Ha seguito la M. 124 (6-7), 16.1 (10), M. 10 Impatto legge agrobiodiversità e 10.1.4 premi (razza mucca pisana), PIF e PIT

PEI FG di esperti output minipaper con idee per GO e per progetti di ricerca

Problemi organizzativi legati alla riforma amministrativa (abolizione delle province). Carichi di lavoro maldistribuiti rispetto anche alle risorse disponibili negli uffici territoriali.

PIF 2015 chiuso a settembre 2018 (STIL NOVO) ancora da saldare.

Bando 2017 da luglio 2018 che aspettano la firma del contratto, quindi la proroga è inevitabile e compressione delle attività con il rischio di compromettere l'efficacia complessiva.

Consorzio Manciano (pecorino): PIF ha una nuova consapevolezza, grazie agli strumenti di innovazione e si finanziano anche al di fuori del PSR. Prima del PSR conoscevano solo il nome dei conferenti. Queste sono le cose che vanno comunicate ai cittadini.

Il PSR deve uscire dalla cerchia di addetti ai lavoro.

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – RODOLFO ORLANDINI CONFAGRICOLTURA

Firenze, 2 maggio 2019 – Presso la sede della Regione Toscana

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: <ol style="list-style-type: none"> 1. Sito web 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni 8. Altro (<i>specificare</i>) Filo diretto con AdG e RT | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Moderato miglioramento. | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? SI, abbiamo fatto da tramite per individuare le aziende più rappresentative per comunicare risultati o progetti esemplari. <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO SI | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? <ol style="list-style-type: none"> 1. FAQ da bandi 2. Sezione “scrivici” del SITO (buona iniziativa, anche se a volte un po’ lento nella risposta) 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (<i>specificare</i>) | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? 4 | 7 |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| | | <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Disponibilità sempre, ma i tempi non sempre sono rapidi, soprattutto negli strumenti automatici (scrivici). Sarebbe utile un repository delle risposte. | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 3 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (<i>ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili</i>) La materia è complessa e non è facile orientarsi per un esterno, anche il sito di RT | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (<i>di performance</i>) raggiunti dai Programmi? NO | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Le informazioni arrivano poco al grande pubblico. | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO SI | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - <i>Altro (specificare)</i> | 14 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionale alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (<i>specificare</i>) - Conflitto tra ritardo RT e ARTEA | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: <ul style="list-style-type: none"> - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR Non sa <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> <ul style="list-style-type: none"> - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. Non sa <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> <ul style="list-style-type: none"> - I messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara Non sa <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: <ul style="list-style-type: none"> - Le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| | | <p>– Le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale</p> <p>3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>– In generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale?</p> <p>3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> | |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti / pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? SI/NO SI | 19 |
| | (RA5) | Se SI , mi può dire quali conosce e a quali partecipa / invita a partecipare più frequentemente (e perché)? Report periodici da parte di RT o ARTEA, anche perché si segue nel CdS <i>Risposta libera</i> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante <p>C'è ancora molto molto da fare, anche loro che stanno dentro non hanno la percezione dei risultati, arrivano solo i dati finanziari quantitativi, una valutazione qualitativa manca.</p> | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo / contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? | 23 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | | La quantità di risorse è cospicua e gli obiettivi sono centrati sui fabbisogni, anche se c'è sempre un margine di fallimenti. | |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto / informato delle attività / opportunità / riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO SI | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente Si adempie all'obbligo | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – SILVIA GAMBACCINI - LEGACOOP

Firenze, 2 maggio 2019 – Presso la sede della Regione Toscana

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: 1. Sito web quello che si utilizza di più 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni ne fa parte 8. Altro (<i>specificare</i>) ▶ Riunioni e tavoli periodici per costruire i bandi | 1 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? Tra 4-5 Arriva il bando via mail, a volte anche le bozze per fare osservazioni. <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Non abbiamo del 07-13 | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? Si, perché quando gli associati sono capofila dei PIF, sono coinvolti nelle riunioni o nella comunicazione che i capofila devono fare (sono 3 o 4 i capofila di PIF). Oppure nei GO quando viene divulgato il progetto sono coinvolti. <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? <i>SI/NO</i> SI, sempre molto disponibili | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? Soddisfatto - 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Sempre disponibili a discutere e trovare soluzioni alle problematiche incontrate. | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? SI - 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (<i>ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili</i>) Periodici resoconti sullo stato di avanzamento fornite alle riunioni, vengono sentiti per il cronoprogramma dell'anno e su come spostare le misure, sulla riprogrammazione. Oltre ai dati quelli per il CdS. | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (<i>di performance</i>) raggiunti dai Programmi? Non ha una percezione precisa, la trasparenza non la percepisce. | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Non le è capitato di avere informazioni sulla trasparenza dell'UE. | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? <i>SI/NO</i> SI | 13 |

| | | | |
|------------------------------|---|---|----|
| | soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | | |
| | RA6 | <p>Se SI, Perché? Scegliere almeno 1 risposta</p> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; Ci sono dei bandi che potrebbero non essere fatti o migliorati (è il PSR a monte che potrebbe essere migliorato) - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; solo in parte, alcune cose potrebbero essere modificate. Alcune Misure non funzionano o non sono appetibili o non sono interessanti o si disperdono risorse sul territorio. Si potrebbe lavorare meglio sui criteri di selezione di pacchetti sono critici (Giovani) di Misure. Andrebbero controllati meglio, non c'è una nuova azienda. Forse le piccole aziende non sono la soluzione, si dovrebbe essere più selettivi con strumenti più efficaci. - Altro (specificare) | 14 |
| | RA6 | <p>Se NO, perché? Scegliere almeno 1 risposta</p> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionale alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; raramente - troppi adempimenti burocratici; sicuramente sì, ma non dipende da RT. - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; accade spesso, anche perché sono in pochi ad ARTEA. Spesso non sono pronti i bandi on line. - Altro (specificare) | 15 |
| 4Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <p>Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata (per loro è strutturale) - In maniera significativa - In maniera determinante | 16 |
| Obiettivo 2017-2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | <p>Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 | 17 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | | - I messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: - Le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - Le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - In generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |
| Obiettivo 2017-2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? <i>Si/NO - SI</i> | 19 |
| | (RA5) | Se <i>SI</i> , mi può dire quali conosce e a quali partecipa / invita a partecipare più frequentemente (e perché)? Dati forniti nelle riunioni di coordinamento con le principali associazioni | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? Andrebbe investito di più su questo <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo / contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli | Può argomentare la Sua risposta precedente? L'impianto funziona, alcuni aspetti potrebbero essere migliorati, giovani, piccole aziende, ecc. Alcuni bandi inutili. | 23 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | interventi realizzati. (RA3) | <i>Risposta libera</i> | |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto / informato delle attività / opportunità / riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) - Si sente coinvolta in maniera più che adeguata | 24 |
| Obiettivo 2017-2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente Non sanno perché i Beneficiari non si rivolgono a loro per l'implementazione. Le risposte da RT ci sono sempre | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – CONSORZIO DI TUTELA PECORINO TOSCANO DOP: ANDREA RIGHINI

Firenze, 2 maggio 2019 – Presso la sede della Regione Toscana

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|--|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: X Sito web 1. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) X Newsletter 2. Eventi RT sul territorio 3. Pubblicazioni del settore 4. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 5. Rete delle Associazioni 6. Altro (<i>specificare</i>) | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Evoluzione positiva | 3 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? SI, ogni volta che si richiede aiuto per implementare l'attività del consorzio. | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità. e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO SI | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO X Rapporto diretto con RT 3. Attraverso Rete delle Associazioni 4. Altro (specificare) | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 3 (eccessive rigidità attuative, ad es. non ci sono costi standard, quando altri bandi europei li prevedono e non c'è bisogno dei 3 preventivi) | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Con ARTEA occorre scrivere per ricevere risposta | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) PSR | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? NO | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Si può fare di più, anche su canali che possono permettere di raggiungere più persone si dà conto solo in parte della spesa, quindi quanto e non cosa. Ad es. in Toscana hanno spuntato un prezzo più alto diffondendo informazioni sul pecorino toscano a giustificazione del prezzo. +30% rispetto al prezzo medio | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO SI | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> X condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; X condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive (es. PIF) X i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; | 14 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (<i>specificare</i>) | |
| | RA6 | <p>Se NO, perché? Scegliere almeno 1 risposta</p> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; <p>X eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; X troppi adempimenti burocratici; X eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Altro (<i>specificare</i>) | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <p>Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata <p>X In maniera significativa (rif. ai PIF, ma non tutti i potenziali beneficiari hanno avuto le medesime capacità)</p> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera determinante | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | <p>Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni:</p> <p>X RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5</p> <p>X Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5</p> <p>X i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara Bandi poco chiari <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 3</p> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <p>Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ X le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 ▶ X le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 ▶ X in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 | 18 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? SI/NO NO | 19 |
| | (RA5) | Se SI, mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)? <i>Risposta libera</i> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata X In maniera significativa - In maniera determinante | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa X In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? <i>Risposta libera</i> | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole X Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO NO | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente Va semplificata e resa più chiara l'informativa relativa | 26 |

Consorzio del Pecorino toscano

- Progetto complessivo individuando solo dopo cosa è finanziabile dal PSR (maggiore consapevolezza prima il contrario)
- Promozione verso l'Europa.

- Molte Fiere anche se poco efficaci, ma consente di essere visibili nel settore.
- Le attività più interessanti sono legate al contatto con i Paesi esteri, dove si lavora meglio (degustazioni guidate presso i punti vendita, conoscenza slegate dal prezzo).
- Social
- Problema di identificazione del pecorino toscano.
- Problemi su portale di ARTEA (non sempre funziona) e ritardi nei pagamenti, forse problema imputabile agli Uffici territoriali. Ancora molto cartacei e ancora timbro sulla fattura, a prescindere dall'esistenza delle fatture elettroniche. Forse andrebbe gestita e organizzata meglio questa cosa. Si tratta di una pratica anche poco sicura.

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – MARCO BINDI UNIVERSITÀ DI FIRENZE

Firenze, 2 maggio 2019 – Presso la sede della Regione Toscana

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|--|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: <ol style="list-style-type: none"> Sito web Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) Newsletter Eventi RT sul territorio Pubblicazioni del settore Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) Rete delle Associazioni Altro (<i>specificare</i>) | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? 5 (per le Misure di competenza) <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Più partecipazione che è frutto della comunicazione. L'accademici sono più consapevoli dell'importanza di questi risorse del PSR. | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? Un GO finanziato in preselezione e ha fatto tutta la comunicazione richiesta nella fase di preselezione <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO SI | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? <ol style="list-style-type: none"> FAQ da bandi Sezione “scrivici” del SITO | 6 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| | | 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) | |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Sempre massima disponibilità | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 4 Il problema principale è capire quanto si può contribuire alle Misure, non sempre è chiaro le Misure su cui possono lavorare. Hanno dovuto formare personale dedicato <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) Non c'è un interesse specifico | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? Si | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? L'agricoltore si. Sul fatto che il cittadino percepisca non è così efficace. | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggestirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO SI, diventa sempre più importante | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (specificare) | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionale alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (specificare) - Manca collaborazione più stretta nell'impostazione dei bandi - Disallineamento tra inizio progetto e arrivo finanziamento, difficoltà di spendere | 15 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità. e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - I messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: - Le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - Le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - In generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? Si/NO NO | 19 |
| | (RA5) | Se SI , mi può dire quali conosce e a quali partecipa / invita a partecipare più frequentemente (e perché)? | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente | 21 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo / contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? La strategia sta funzionando <i>Risposta libera</i> | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto / informato delle attività / opportunità / riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO SI | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – CIA: GIORDANO PASCUCCI (DIRETTORE)

Firenze, 2 maggio 2019 – Presso la sede della Regione Toscana

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuta a conoscenza delle opportunità del PSR: <ol style="list-style-type: none"> 1. Sito web 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni 8. Altro (<i>specificare</i>) Nella predisposizione del PSR, Delibere e Bandi | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? | 2 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| | | 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Rafforzamento e miglioramento. Comunicazione più specifica, anche attraverso gli strumenti delle organizzazioni. La CIA nelle sue pubblicazioni scrive di PSR (pagina delle opportunità) e una rubrica di RT. | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? Massima cooperazione, con anche incontri territoriali fatti da RT e da CIA, su tutti i bandi, su quelli più complessi fatti da entrambi. <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO SI. Si lavora quotidianamente | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) 6. Si usano tutti, a seconda delle esigenze | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? 5 (ma 1 nella tempistica, farraginosi e grande complessità, non sono tanti) <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Lentezza rispetto a prima, perché son cambiato le deleghe. Accentrato le competenze ha portato ad una maggiore omogeneità, non ha portato tempi più veloci, su questo su può migliorare. | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) Incontri periodici con AdG, Assessore. | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? Non molto | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Non ha percezione, perché raramente vedono dei report che sono tardivi | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO SI | 13 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | | |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (<i>specificare</i>) - A causa della contrazione delle risorse libere di RT, il PSR è l'unica fonte di finanziamento | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionale alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (<i>specificare</i>) - Il procedimento è troppo lungo, il cronoprogramma dei bandi per l'iter delle pratiche si dilaziona troppo spesso per molteplici ragioni. In passato era farraginoso il sistema, adesso non più, ma forse per il carico di lavoro, non si rispettano i tempi | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: <ul style="list-style-type: none"> - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - I messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: – Le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> – Le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> – In generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? <i>SI/NO SI</i> | 19 |
| | (RA5) | Se <i>SI</i> , mi può dire quali conosce e a quali partecipa / invita a partecipare più frequentemente (e perché)? Informazioni del CdS Pubblicazione o Report sull'andamento della spesa o progetti (Giovani, Biiodiversità) Sito Oltre a comunicazione diretta alla 2-3 Riunioni periodiche | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante Molto sull'avvio e sulle opportunità, sui risultati ancora bisogna migliorare, con comunicazione intermedie sui risultati, che ricadute si possono avere generato. Anche per indirizzare il futuro o correggere il presente. Importante sulla qualità della spesa, non solo i numeri freddi. | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo / contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? Su questo si perde la percezione, nella programmazione seguono le opportunità, poi non sanno più cosa avviene e come vengono recepiti gli interventi dal territorio. Non ha gli strumenti per capire i soci cosa hanno fatto. Serve un dettaglio che non sia solo quantitativo e abbia la combinazione territoriale e imprenditoriale. Che tipologia di impresa, in che areale, zone montane, ecc. | 23 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | | <i>Risposta libera</i> | |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto / informato delle attività / opportunità / riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) Sui risultati si deve migliorare un po' | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO SI | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente Sono però sono troppo tecnici, dovrebbero essere più operativi e pratici. Si deve citare il regolamento senza essere troppo tecnicistico. Una parte meno formale sarebbe utile, più chiara nella comprensione. Facendo degli esempi. Va affinato lo strumento comunicativo (condizionalità, sicurezza luoghi di lavoro, ecc.). Con sia parte formale che informale, con casi concreti, foto, vignetta, per capire velocemente. | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – LUCA BIRGA - CONFCOOPERATIVE

10 maggio 2019 – CATI

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: <ol style="list-style-type: none"> 1. Sito web 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni 8. Altro (<i>specificare</i>) In linea generale abbiamo contatti frequenti con l'assessorato. In più visioniamo frequentemente il portale della regione. (quindi 1, 7 e 8 [contatti diretti con l'assessorato]) | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 2 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| | | 5 | |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Reputo molto importante lo strumento del convegno e del workshop che RT organizza frequentemente. Considero il workshop la migliore forma di comunicazione, poiché oltre a diffondere, è in grado, attraverso inviti mirati (ad esempio personaggi della politica o del sistema bancario) di favorire la conoscenza e la cooperazione fra i diversi settori produttivi. | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? Non direttamente. Ogni volta che abbiamo effettuato comunicazioni riguardo gli interventi realizzati da noi o dagli associati lo abbiamo fatto in maniera autonoma. | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO Si. spesso | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) 3 Quasi sempre telefonicamente con dirigenti e funzionari o con assessore | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 5 | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Ci sono buoni rapporti con tutti i livelli dirigenziali e con l'assessorato. Il più delle volte andiamo in regione a discutere direttamente con i responsabili dei servizi. Siamo sempre soddisfatti. | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) Sicuramente sì. Immagino che tali dati possano essere reperiti con facilità attraverso, ad esempio, il portale di RT. Ma non li ho mai consultati. | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? 5 | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? | 12 |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| | | Immagino di sì. Ma ad esclusione del portale il portale di RT o della Rete Rurale non saprei dove andare a reperire informazioni a riguardo. | |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO Si | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (<i>specificare</i>) 2 e 3 | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (<i>specificare</i>) | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante 3 | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: <ul style="list-style-type: none"> - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> <ul style="list-style-type: none"> - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> <ul style="list-style-type: none"> - i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 17 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: – le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> – le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> – in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? 5 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? <i>Si/NO</i> Si | 19 |
| | (RA5) | Se <i>Si</i> , mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)? Come detto preferisco la partecipazione a Workshop. La prossima settimana ce n'è uno importantissimo sugli strumenti finanziari PSR organizzato da RT (Melara) con gli istituti Bancari <i>Risposta libera</i> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante 5 | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante 5 | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? <i>La toscana ha beneficiato da sempre Degli investimenti PSR.</i> | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto | 24 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? 5 - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO SI | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – CARLOTTA GORI - CONSORZIO TUTELA CHIANTI CLASSICO

10 maggio 2019 – CATI

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: 1. Sito web 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni 8. Altro (<i>specificare</i>) 8 Contatti istituzionali, direttamente nella struttura regionale | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 3 | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Il PSR per la nostra esperienza è stato utile per l'apertura di nuovi canali commerciali e per il rafforzamento di quelli preesistenti | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? | 4 |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| | degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | No | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO Si. spesso | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) 1 le FAQ sono sempre lo strumento 3 Quasi sempre telefonicamente con dirigenti e funzionari o con assessore | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo] 5 | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Ci sono buoni rapporti con tutti i livelli dirigenziali e con l'assessorato. Il più delle volte andiamo in regione a discutere direttamente con i responsabili dei servizi. Siamo sempre soddisfatti. | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 3 (è un argomento del quale non si interessa) <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) Sicuramente è agevole reperire informazioni. Ormai le istituzioni lavorano in totale trasparenza. Ma non ne so molto. La restituzione dei risultati è di scarso interesse per il nostro lavoro. Non ho mai cercato dati riguardanti le modalità di impiego delle risorse a livello regionale. Ci occupiamo solo dei bandi a cui intendiamo partecipare noi o i nostri associati. | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? 5 | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Immagino di sì. Ma ad esclusione del portale il portale di RT o della Rete Rurale non saprei dove andare a reperire informazioni a riguardo. Anche a livello UE tali risultati sono di scarso interesse per noi | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO | 13 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Si | |
| | RA6 | <p>Se SI, Perché? Scegliere almeno 1 risposta</p> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (specificare) <p>3 i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale</p> | 14 |
| | RA6 | <p>Se NO, perché? Scegliere almeno 1 risposta</p> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (specificare) | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <p>Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? Scala di Likert</p> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante <p>4</p> | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità. e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | <p>Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR <p>3 Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. <p>3 Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</p> <ul style="list-style-type: none"> - i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara <p>4 Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</p> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: | 18 |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| | soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | <p>– le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR</p> <p>3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>– le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale</p> <p>4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>– in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale?</p> <p>4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> | |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? Si/NO NO | 19 |
| | (RA5) | Se <i>SI</i> , mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)? <i>Risposta libera</i> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante 3 | 21 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante 2 | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? I fondi non sono sufficienti. Le modalità e le tipologie di intervento sono ben strutturate ma la dimensione dei progetti, ad esempio per la misura 16 a cui noi partecipiamo è poco significativa per poter agire in maniera davvero efficace. | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole | 24 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | |
| | | 2 | |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO SI | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – ANTONIO DE CONCILIO (COLDIRETTI)

12 maggio 2019 – CATI

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|--|---|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | <p>Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sito web 2. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 3. Newsletter 4. Eventi RT sul territorio 5. Pubblicazioni del settore 6. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 7. Rete delle Associazioni 8. Altro (<i>specificare</i>) <p>Sono uno stakeholder quindi ho lavorato a fianco della regione in tutte le fasi a partire da quella concertativa. Coldiretti stessa ha contribuito alla fase comunicativa del PSR specialmente nei punti 5 e 7</p> | 1 |
| | | <p>Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR?</p> <p>4</p> <p><i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | <p>Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati?</p> <p>È migliorata molto. Specialmente dal punto di vista della fruizione WEB. Il portale regionale racchiude in pochi clic le informazioni che servono. Grazie ad una comunicazione ben strutturata gli agricoltori arrivano nelle sedi provinciali con le informazioni già chiare (documentazioni necessarie per la partecipazione ai bandi, percentuali di cofinanziamento, impegni e obblighi, ecc) e ciò favorisce anche l'efficienza dei CAA</p> | 3 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? Il nostro coinvolgimento è stato molto strutturato; abbiamo spesso pubblicato anche sui nostri organi di comunicazione per conto di RT (schede di misura nelle fasi propedeutiche e poi informazioni varie anche di monitoraggio) Negli incontri organizzati a livello regionale abbiamo sempre coinvolto responsabili di RT per quanto ci è stato possibile <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? <i>SI/NO</i> SI | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 1. FAQ da bandi 2. Sezione "scrivici" del SITO 3. Rapporto diretto con RT 4. Attraverso Rete delle Associazioni 5. Altro (specificare) 1 FAQ da bandi 5 Contatti diretti con Adg o responsabili regionali | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? 4 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Il motivo per cui non do 5 è che non tutti i funzionari RT rispondono in modo esaustivo. Talvolta le risposte sono approssimative o assenti | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all'impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 4 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 9 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (<i>ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili</i>) Noi ci relazioniamo sempre in maniera diretta con la RT. Ma i dati sull'impiego delle risorse non sono di facile fruizione. Spesso diciamo alla regione che non esiste un metodo di facile utilizzo per reperire i dati | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (<i>di performance</i>) raggiunti dai Programmi? 4 | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? Vale quanto detto nella domanda 10 | 12 |

| | | | |
|-----------------------------|--|--|----|
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO SI | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (<i>specificare</i>) - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi; - Altro (<i>specificare</i>) La risposta alla domanda 13 è SI quindi questo campo non dovrebbe essere riempito. Ma voglio dire che gli adempimenti burocratici sono divenuti molto più pressanti in questa programmazione rispetto alla precedente. | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante 4 | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR 4 | 17 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | | <p><i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>- Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target.</p> <p>3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>- i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara</p> <p>4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> | |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | <p>Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6)</p> | <p>Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni:</p> <p>- le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR</p> <p>4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>- le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale</p> <p>3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> <p>- in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale?</p> <p>3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i></p> | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | <p>Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5)</p> | <p>È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? Si/NO</p> <p>SI</p> | 19 |
| | (RA5) | <p>Se SI, mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)?</p> <p>Noi monitoriamo l'andamento del PSR soprattutto attraverso i rapporti di presentazione dello stato dell'arte redatti dalla Regione. Questi potrebbero essere migliorati dal punto di vista della chiarezza. Partecipiamo inoltre a tutti i workshop che la regione organizza. Anche in questo caso è possibile reperire informazioni sull'andamento della spesa.</p> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | <p>Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3)</p> | <p>Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione?</p> <p><i>Scala di Likert</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa | 21 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--|----|
| | | - In maniera determinante In maniera significativa | |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante In maniera significativa | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? Operazioni efficaci. La strutturazione del PSR e le operazioni scelte dalla RT hanno colto i fabbisogni reali della struttura produttiva agricola. Ciò si deve in parte alla fase propedeutica del PSR (SWOT) a cui noi partecipammo attivamente. | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT. Le ass. di categoria facilitano il rapporto fra regione e agricoltori. E' normale che io sia sempre in prima linea dal punto di vista del coinvolgimento nel PSR | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO SI | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente | 26 |

Questionario “Beneficiari Attuali” PSR Regione Toscana – CHRISTIAN SBARDELLA (Consorzio olio toscano IGP)

26 luglio 2019 – CATI

| Obiettivo/ RA | Descrizione | Quesito | Numero domanda |
|-----------------------------|---|--|----------------|
| Obiettivo 2017- 2018 | Dialogo coi destinatari dei messaggi di info/ comunicazione | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Grazie a quali strumenti/ canali di informazione è venuto a conoscenza delle opportunità del PSR: 9. Sito web 10. Campagna social mirata (ad es. opportunità per i giovani) 11. Newsletter 12. Eventi RT sul territorio 13. Pubblicazioni del settore 14. Comunicazione a mezzo stampa e tv (Toscana Notizie e Ansa Toscana) 15. Rete delle Associazioni 16. Altro (specificare) Contatti diretti con la Regione, che hanno avuto una particolare rilevanza rispetto agli altri strumenti | 1 |
| | | Quanto si ritiene consapevole dei vari tipi di interventi finanziabili dal PSR? <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> 4 | 2 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati (RA3). | Rispetto alla sua esperienza, e rispetto anche alle edizioni passate del PSR, quali utilità e quali vantaggi può sintetizzare rispetto agli interventi- di comunicazione realizzati? Non ha percepito sostanziali differenze | 3 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Siete stati coinvolti da RT in azioni di comunicazione degli interventi da voi- o dai vostri associati- realizzati? NO <i>Risposta libera</i> | 4 |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità. e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Nella Sua esperienza ha avuto modo (e necessità) di interrogare RT per avere dei chiarimenti/ supporto? SI/NO | 5 |
| | RA4 | Attraverso quale canale ha contattato RT? 6. FAQ da bandi 7. Sezione “scrivici” del SITO 8. Rapporto diretto con RT 9. Attraverso Rete delle Associazioni 10. Altro (specificare): mail , telefono | 6 |
| | RA4 | Se SI, è soddisfatto del servizio/ risposta che ha ricevuto? 5 <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 7 |
| | RA4 | Può argomentare la Sua risposta? Contatto frequente con uffici territoriali | 8 |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del Feasr presso i gruppi target. (RA5) | Ritiene sia agevole avere informazioni sui processi relativi all’impiego delle risorse per lo sviluppo rurale? 5 | 9 |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|----|
| | | <i>Risposta con Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? (ad esempio indicando da quali fonti di informazione, gruppi di interesse, soggetti istituzionali riceve maggiori/ può chiedere maggiori informazioni utili) | 10 |
| | RA5 | Ritiene che, in generale, anche l'UE comunichi in maniera trasparente le informazioni circa la spesa realizzata ed i risultati (di performance) raggiunti dai Programmi? | 11 |
| | RA5 | Può argomentare la risposta precedente? La trasparenza per i fondi europei è un percorso obbligato positivo, si evince la differenza anche rispetto ad altre tipologie di finanziamento. | 12 |
| Obiettivo Strategico | <i>Fornire servizi e prodotti con un approccio centrato sul ruolo del cittadino e del partenariato. Coinvolgimento. Rafforzamento del dialogo (citizen centred approach) (OS7)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Suggerirebbe la partecipazione, o parteciperebbe ancora alle opportunità offerte dal PSR di RT? SI/NO | 13 |
| | RA6 | Se SI, Perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per il territorio; - condivido gli obiettivi di sviluppo individuati per le principali filiere produttive; - i bandi del PSR costituiscono sempre un'opportunità per lo sviluppo aziendale; - condivido gli obiettivi di sviluppo rurale definiti da RT e non ho avuto problemi di comprensione/ accesso e condivisione delle informazioni; - Altro (specificare) | 14 |
| | RA6 | Se NO, perché? <i>Scegliere almeno 1 risposta</i> <ul style="list-style-type: none"> - la programmazione (sia strategica- PSR- che operativa- bandi-) è poco funzionali alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - eccessivi ritardi nella pubblicazione dei bandi rispetto alle reali esigenze dei territori/ settori/ stakeholder; - troppi adempimenti burocratici; - eccessivi ritardi nell'erogazione dei fondi (per meccanismo nel complesso farraginoso); - Altro (specificare) | 15 |
| Obiettivo Strategico | <i>Rafforzare la collaborazione con i partner (OS6)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione di obiettivi e standard. (RA6) | Secondo lei, in che misura RT è riuscita nell'intento di facilitare la collaborazione e la messa in rete tra tutti i soggetti interessati allo sviluppo rurale? <i>Scala di Likert</i> <ul style="list-style-type: none"> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante Si può ulteriormente rafforzare, ma la conoscenza c'è del PSR è ormai diffusa, si tratta di una percezione legata alla visione che possono avere loro come consorzio di tutela | 16 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Informazione delle opportunità con nuovi strumenti | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Consolidare le attività di supporto e assistenza (OS4)</i> | | |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| Risultato atteso | Qualità e tipo di fonti di informazione. Percezione della qualità. e consapevolezza del supporto da parte dei target. (RA4) | Ci indichi il suo grado di accordo o disaccordo rispetto alle seguenti affermazioni: - RT ha messo in campo una campagna di comunicazione (on line e in presenza) coordinata allo scopo di informare sulle opportunità FEASR 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - Le attività di comunicazione/ informazione sono state adeguate ai diversi tipi di target. 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - i messaggi sul PSR sono stati veicolati in maniera chiara 2 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 17 |
| Obiettivo Strategico | <i>Sviluppare l'attività di informazione ed educazione per creare una maggiore consapevolezza. Creare una posizione paritaria e familiare nei confronti della Regione per stimolare l'accesso a servizi (OS9)</i> | | |
| Risultato atteso | Partecipazione attiva alla comunicazione. Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard. (RA6) | Ci indichi il suo grado di accordo/disaccordo rispetto le seguenti affermazioni: - le attività di comunicazione di RT hanno favorito l'avvicinamento tra i potenziali beneficiari e il PSR 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - le attività di comunicazione di RT hanno favorito la comprensione e quindi la condivisione degli obiettivi in materia di sviluppo rurale 3 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> - in generale, le attività di comunicazione di RT sono state in grado di generare maggiore consapevolezza verso le opportunità offerte in ambito sviluppo rurale? 4 <i>Scala di Likert [scala da 1 livello minimo, 5 livello massimo]</i> | 18 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Maggiore trasparenza e visibilità dei primi risultati | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Aumentare la consapevolezza su esiti e impatto (OS5)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5) | È a conoscenza degli strumenti/ pubblicazioni/ eventi istituzionali che possono farle conoscere l'andamento della spesa del PSR? Si/NO | 19 |
| | (RA5) | Se SI , mi può dire quali conosce e a quali partecipa/ invita a partecipare più frequentemente (e perché)? <i>Risposta libera</i> | 20 |
| Obiettivo Strategico | <i>Far conoscere le opportunità di finanziamento e i risultati raggiunti PSR (OS3)</i> | | |
| Risultato atteso | Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR (RA3) | Ritiene, in generale, che l'attività di RT (sia comunicativa che di supporto) sia stata trasparente e capace di rendere visibili i risultati dello sviluppo rurale in regione? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa | 21 |

| | | | |
|-----------------------------|---|---|----|
| | | - In maniera determinante | |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Ritiene che gli interventi realizzati dal PSR fino a questo momento, stiano contribuendo/ contribuiranno effettivamente allo sviluppo rurale in RT? <i>Scala di Likert</i> - In maniera insufficiente - In maniera sufficiente - In maniera adeguata - In maniera significativa - In maniera determinante | 22 |
| | Opinione dei target su utilità e vantaggi degli interventi realizzati. (RA3) | Può argomentare la Sua risposta precedente? <i>Risposta libera</i> | 23 |
| | Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari. (RA3) | Infine, in base alla Sua esperienza (ed in base alle risposte precedenti), può formulare un giudizio complessivo su quanto si sente coinvolto/ informato delle attività/ opportunità/ riuscita del PSR della RT? <i>Scala di Likert</i> - Insufficientemente coinvolto e consapevole - Sufficientemente coinvolto e consapevole - Ho potuto sviluppare autonomia e senso critico grazie alla condivisione delle informazioni da parte di RT - Altro (argomentare) | 24 |
| Obiettivo 2017- 2018 | Semplificazione del Linguaggio | | |
| Obiettivo Strategico | <i>Costruire un nuovo sistema identitario del PSR (OS8)</i> | | |
| Risultato atteso | Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti obblighi informativi. Livello di consapevolezza della cittadinanza. (RA7) | Ritiene che i documenti di informazione prodotti da RT sugli obblighi informativi a carico dei beneficiari, sono chiari e utili? SI/NO | 25 |
| | | Se NO, Argomentare la risposta precedente Si suggerisce di rafforzare alcuni strumenti (es. informazioni disponibili su multimediale, web); talvolta è stato necessario un certo sforzo per interpretare i bandi, maggior chiarezza non guasterebbe (ad es. sulle tipologie di spese ammissibili) | 26 |

1.1.2 Interviste sui Progetti Integrati di Filiera

TRACCIA DEL QUESTIONARIO SUGLI ESITI DEI PROGETTI INTEGRATI DI FILIERA

Il questionario ha inteso raccogliere le riflessioni di alcuni di soggetti capofila dei PIF sui progetti attivati, sul funzionamento della progettazione di filiera nell'attuale programmazione del PSR Toscana 2014-2020, sui primi risultati attesi e sulle prospettive future.

La struttura del questionario, di seguito riportata, è organizzata in modo tale da riportare l'idea progettuale, la promozione, preparazione, gestione e analisi dei risultati di ciascun PIF.

Codice PIF

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

DATI ANAGRAFICI DELL'INTERVISTATO

| | |
|---------------------|--|
| Cognome e Nome | |
| Comune e Provincia | |
| Posizione ricoperta | |
| Telefono/cellulare | |
| E-mail | |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|--------------------------------------|--|
| Filiera di appartenenza | |
| Tematica del PIF | |
| Data atto di finanziamento | |
| Titolo del PIF | |
| Soggetto promotore del PIF | |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | |
| Investimento complessivo (euro) | |
| Produzione agricola coinvolta (euro) | |

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|--|--------------------|-------------------------|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 | | |

| | | |
|---|--|--|
| "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | | |
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | | |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |

1. INTRODUZIONE

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | | |
|--|--|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|------------------------------|---|
| BIOLOGICO <input type="checkbox"/> | DOP <input type="checkbox"/> | IGP <input type="checkbox"/> | DOC <input type="checkbox"/> | DOCG <input type="checkbox"/> | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> | |
| Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF | | | | | | | | |
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | | | | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | | | | | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | | | | | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera <input type="checkbox"/> per ottenere un nuovo prodotto <input type="checkbox"/> per migliorare un prodotto esistente <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare un processo di produzione <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | | | | | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista <input type="checkbox"/> quantitativo <input type="checkbox"/> qualitativo | | | | | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | | | | | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> | E) Migliorare le relazioni con il mercato: <input type="checkbox"/> mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale <input type="checkbox"/> Mercato nazionale <input type="checkbox"/> Mercato europeo <input type="checkbox"/> Mercato internazionale | 1 | 2 | 3 |
|--------------------------|--|---|---|---|

2.

3. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono gli obiettivi che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| | | | |
|---|--|---|---|
| <i>(per ogni obiettivo indicare la rilevanza)</i> | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| A) Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | 1 | 2 | 3 |
| B) Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | 1 | 2 | 3 |
| C) Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | 1 | 2 | 3 |
| D) Migliorare le relazioni con la GDO | 1 | 2 | 3 |
| E) Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera | 1 | 2 | 3 |
| F) Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| G) Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera | 1 | 2 | 3 |
| H) Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | 1 | 2 | 3 |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | |
|---|--|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> E) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi?

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | |
|--|--|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | |
|--|---|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> A) Organizzazione di riunioni pubbliche | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Articoli sul giornale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> D) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> | E) Incontri mirati con le imprese agricole | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) che prima non erano stati interessati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) presentati da Organizzazioni di categoria | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Selezione dei partner | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Competenze adeguate nei progettisti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> SI | Quali? (è possibile fornire più risposte) |
| <input type="checkbox"/> | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |
| <input type="checkbox"/> | B) Un consulente |
| <input type="checkbox"/> | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> NO | Perché? |
| | |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | |
| A) Chi cura il monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Direttamente, tramite vostro personale |
| <input type="checkbox"/> | A2) Progettista, consulente esterno |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): |
| B) Qual è la cadenza del monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input type="checkbox"/> | B2) Semestrale |
| <input type="checkbox"/> | B3) Altro (specificare): |

| | |
|---|---|
| C) Quali dati sono rilevati? (è possibile fornire più risposte) | |
| <input type="checkbox"/> | C1) Dati finanziari |
| <input type="checkbox"/> | C2) Tempi di realizzazione degli interventi |
| <input type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): |

4.3 Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?

| | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | |
| <input type="checkbox"/> | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni |
| <input type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): |

5. INNOVAZIONE

5.1 Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni ?

| | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | |
| Se ha risposto "SI": | | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | | |
| <input type="checkbox"/> produzione primaria | <input type="checkbox"/> trasformazione | <input type="checkbox"/> commercializzazione |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: | |
| | <input type="checkbox"/> A1) produzione primaria | |
| | <input type="checkbox"/> A2) trasformazione | |
| | <input type="checkbox"/> A3) commercializzazione | |
| <input type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca | |
| <input type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. | |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | |

5.2 Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:

| | | | | |
|--|---|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà similari di altri territori o regioni | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| Innovazione di prodotto | | | | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Miglioramento del packaging | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|
| Innovazione di processo | | | | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| | | | | |
|------------------------------------|---|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | 1 | 2 | 3 |

6.3 *Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?*

| | | | | |
|--|---|--------------------------------------|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Regione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Altra istituzione (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.4 *Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?*

| | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
|-----------------------------|-----------------------------|

7 **SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF**

7.1 *Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?*

| | |
|---|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria? | |

7.2 *Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?*

| | | | | |
|--|-----------------------------|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) I tempi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Le modalità | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

7.3 *Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera*

| |
|--|
| |
|--|

RISPOSTE DEI BENEFICIARI PIF (CAPOFILA)
QUESTIONARIO BENEFICIARI
Questionario "Beneficiari" PIF PSR Regione Toscana – PAOLO CANESTRARI - DIRETTORE - BOVINITALY (CAPOFILA)

Perugia, 24/05/2019 – Presso la Sede Aziendale

Codice PIF

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 6 | / | 2 | 0 | 1 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|

DATI ANAGRAFICI DELL'INTERVISTATO

| | |
|---------------------|--------------------------|
| Cognome e Nome | CANESTRARI PAOLO |
| Comune e Provincia | PERUGIA |
| Posizione ricoperta | DIRETTORE |
| Telefono/cellulare | 334 3751823 |
| E-mail | CANESTRARI@BOVINITALY.IT |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|--------------------------------------|--|
| Filiera di appartenenza | FILIERA CARNE BOVINA |
| Tematica del PIF | COMPETITIVITA' DELLA FILIERA PRODUTTIVA DELLA CARNE |
| Data atto di finanziamento | 1494 DEL 1 APRILE 2016 |
| Titolo del PIF | MEAT AND EAT |
| Soggetto promotore del PIF | BOVINITALY |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | SAN SEPOLCRO, CESENA, MONTEPULCIANO, PIENZA, PIEVE NEVOLE, CHIUSI, MONTE S. SAVINO, MONTESCUPAIO, FIRENZE, CHIANNI, FOGLIANO DEL CHIANTI |
| Investimento complessivo (euro) | 3.693.989,66 |
| Produzione agricola coinvolta (euro) | 8.470.000 |

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|---|--------------------|-------------------------|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | 10 | |

| | | |
|---|--|---|
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | | 1 |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | | 4 |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | 1 |

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | |
|--|------------------------------|---|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BIOLOGICO <input type="checkbox"/> | DOP <input type="checkbox"/> | IGP <input checked="" type="checkbox"/> | DOC <input type="checkbox"/> | DOCG <input type="checkbox"/> | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> |

1. INTRODUZIONE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|---|---|---|
| X | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| X | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera <input type="checkbox"/> per ottenere un nuovo prodotto <input type="checkbox"/> per migliorare un prodotto esistente <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare un processo di produzione <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista <input type="checkbox"/> quantitativo <input type="checkbox"/> qualitativo | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Migliorare le relazioni con il mercato: <input type="checkbox"/> mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale <input type="checkbox"/> Mercato nazionale <input type="checkbox"/> Mercato europeo <input type="checkbox"/> Mercato internazionale | 1 | 2 | 3 |

2. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| | | | |
|---|--|---|---|
| (per ogni obiettivo indicare la rilevanza) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X) Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | 1 | X | 3 |
| X) Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | 1 | X | 3 |
| C) Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | 1 | 2 | 3 |
| D) Migliorare le relazioni con la GDO | 1 | 2 | 3 |
| X) Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera | 1 | X | 3 |
| X) Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | 1 | 2 | X |
| G) Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera | 1 | 2 | 3 |
| X) Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | 1 | 2 | X |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | |
|--|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| X C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | X |
| X D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> E) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| 2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi? | | | |
| INCREMENTANDO L'ASSISTENZA TECNICA AGLI ALLEVATORI AL FINE DI PRODURRE CARNE DI QUALITA' PIU' VICINA AI GUSTI DEI CONSUMATORI MODERNI (COLORE E MORBIDEZZA) E AUMENTANDO LE MARGINALITA' | | | |

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | |
|--|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera | 1 | 2 | 3 |
| X D) Altro (specificare): DIFFICOLTA' NEL COINVOLGERE LE AZIENDE (DESTINATARI INDIRETTI) PER LA RACCOLTA INIZIALE DEI DATI PER LE RICERCHE. STORICAMENTE IL CONSORZIO SI E' SEMPRE INTERFACCIATO CON LE COOPERATIVE DEI PRODUTTORI E NON DIRETTAMENTE CON I PRODUTTORI. I RILEVAMENTI IN AZIENDA SONO STATI COMPLICATI PERCHE' RICHIEDEVANO TEMPO E IMPEGNO DA PARTE DEI PRODUTTORI | 1 | 2 | X |

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | |
|---|---|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X A) Organizzazione di riunioni pubbliche | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Articoli sul giornale | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|
| X | C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | 1 | X | 3 |
| X | D) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | 2 | X |
| X | E) Incontri mirati con le imprese agricole | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) che prima non erano stati interessati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) presentati da Organizzazioni di categoria | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Selezione dei partner | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Competenze adeguate nei progettisti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): PARTE TECNICO/SCIENTIFICA MOLTO COMPLESSA (ANALISI, ECC) | 1 | 2 | 3 |

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|-----------------------------|--|
| X SI | Quali? (è possibile fornire più risposte) |
| <input type="checkbox"/> | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |
| <input type="checkbox"/> | B) Un consulente |
| X | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> NO | Perché? |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | |
|--|--|
| X SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | |
| A) Chi cura il monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| X | A1) Direttamente, tramite vostro personale |
| <input type="checkbox"/> | A2) Progettista, consulente esterno |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): |
| B) Qual è la cadenza del monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input type="checkbox"/> | B2) Semestrale |

| | |
|---|---|
| X | B3) Altro (specificare): MENSILE |
| C) Quali dati sono rilevati? (è possibile fornire più risposte) | |
| X | C1) Dati finanziari |
| X | C2) Tempi di realizzazione degli interventi |
| <input type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): |

4.3 Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?

| | | | |
|---|---|--------------------------|----|
| X | Si | <input type="checkbox"/> | No |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | | | |
| X | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni | | |
| <input type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa | | |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): | | |

5. INNOVAZIONE

5.1 Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni ?

| | | | |
|--|--|--------------------------|---------------------|
| X | SI | <input type="checkbox"/> | NO |
| Se ha risposto "SI": | | | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | | | |
| X | produzione primaria | X | trasformazione |
| | | X | commercializzazione |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: | | |
| | <input type="checkbox"/> A1) produzione primaria | | |
| | <input type="checkbox"/> A2) trasformazione | | |
| | X A3) commercializzazione | | |
| <input type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca | | |
| <input type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. | | |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | | |

5.2 Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:

| | | | | |
|--|---|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| X | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà similari di altri territori o regioni | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |

| Innovazione di prodotto | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| X | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | X | 3 |
| X | A2) Miglioramento del packaging | 1 | X | 3 |
| X | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | 1 | 2 | X |
| X | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

| Innovazione di processo | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|
| X | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) | 1 | 2 | X |
| X | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| X | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| (è possibile fornire più risposte) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|------------------------------------|---|--|---|---|
| X | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | 1 | X | 3 |
| X | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | 1 | 2 | 3 |
| X | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|--|---|---|
| X | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | 2 | X |
| X | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | 1 | X | 3 |
| X | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | 1 | 2 | 3 |

6.3 Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|---|---|---|---|
| X | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | X | 3 |
| X | A) Produttori agricoli | 1 | X | 3 |
| X | B) Altre imprese di trasformazione | X | 2 | 3 |
| X | C) Imprese di commercializzazione | 1 | X | 3 |
| X | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | X | 3 |
| X | A) Produttori agricoli | 1 | X | 3 |
| X | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | X | 3 |
| X | C) Imprese di commercializzazione | 1 | X | 3 |
| X | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | 2 | X |
| X | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | X |
| X | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | 2 | X |
| X | B) Imprese di trasformazione | 1 | 2 | X |
| X | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | X |
| X | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | X | 3 |
| X | A) Regione | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Altra istituzione (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.4 Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?

| | |
|------|-----------------------------|
| X SI | <input type="checkbox"/> NO |
|------|-----------------------------|

7 SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF

7.1 Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?

| | |
|------|-----------------------------|
| X SI | <input type="checkbox"/> NO |
|------|-----------------------------|

Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria?

7.2 Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?

| | | | | |
|---|-----------------------------|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) I tempi | 1 | 2 | X |
| X | B) Le modalità | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

7.3 Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera

| |
|--------------------|
| NULLA DI RILEVANTE |
|--------------------|

Questionario "Beneficiari" PSR Regione Toscana – TIZIANA MARIOTTI – CONSULENTE TECNICO – CANTINE LEONARDO DA VINCI (CAPOFILA)

Vinci, 24/05/2019– Presso la Sede Aziendale

Codice PIF

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 | / | 2 | 0 | 1 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|

DATI ANAGRAFICI DELL'INTERVISTATO

| | |
|---------------------|-----------------------------|
| Cognome e Nome | MARIOTTI TIZIANA |
| Comune e Provincia | VINCI (FI) |
| Posizione ricoperta | CONSULENTE TECNICO |
| Telefono/cellulare | 338 7410233 |
| E-mail | t.mariotti@dream-italia.net |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|--------------------------------------|--|
| Filiera di appartenenza | VITIVINICOLA |
| Tematica del PIF | INVESTIMENTI AZIENDALI PER LA PRODUZIONE, TRASFORMAZIONE E COMMERCIALIZZAZIONE DEL VINO CHIANTI DOCG |
| Data atto di finanziamento | 1494 DEL 1° APRILE 2016 |
| Titolo del PIF | DALLE VIGNE DI LEONARDO E DEI COLLI FIORENTINI |
| Soggetto promotore del PIF | CANTINE LEONARDO DA VINCI |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | VINCI, CERRETO GUIDI, EMPOLI, MONTELUPO F.NO, MONTERSPERTOLI, GAMBASSI TERME, CASTELFIORENTINO |
| Investimento complessivo (euro) | 4.565.749,57 |
| Produzione agricola coinvolta (euro) | 18.472.830 |

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|---|--------------------|-------------------------|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | 1 (CONSORZIO) |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | 22 | |

| | | |
|---|----------|------------------------|
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | | 2 (IMP. TRASF.) |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | 1 | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BIOLOGICO <input type="checkbox"/> | DOP <input type="checkbox"/> | IGP <input type="checkbox"/> | DOC <input type="checkbox"/> | DOCG X | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> |

1. INTRODUZIONE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|---|----------|----------|
| X | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | X | 3 |
| X | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | X |
| X | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera <input type="checkbox"/> per ottenere un nuovo prodotto <input type="checkbox"/> per migliorare un prodotto esistente <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare un processo di produzione <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | 1 | X | 3 |
| X | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista <input type="checkbox"/> quantitativo <input type="checkbox"/> qualitativo | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|----------|--|---|----------|---|
| X | E) Migliorare le relazioni con il mercato: <input type="checkbox"/> mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale X Mercato nazionale <input type="checkbox"/> Mercato europeo <input type="checkbox"/> Mercato internazionale | 1 | X | 3 |
|----------|--|---|----------|---|

2. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF

| | | | |
|---|--|----------|----------|
| (per ogni obiettivo indicare la rilevanza) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X) Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | 1 | X | 3 |
| B) Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | 1 | 2 | 3 |
| X) Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | 1 | 2 | X |
| X) Migliorare le relazioni con la GDO | 1 | 2 | X |
| E) Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera | 1 | 2 | 3 |
| X) Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | 1 | X | 3 |
| X) Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera | X | 2 | 3 |
| X) Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | 1 | 2 | X |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | |
|---|--|---|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X) A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | 2 | X |
| X) B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | X | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> E) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi?

PER IL PRIMO PUNTO STIAMO PUNTANDO MOLTO SUI CONTRATTI A LUNGO TERMINE CON LA GDO. ALCUNI GIA' STIPULATI ALTRI IN DIVENIRE.
IL SECONDO PUNTO È UNA CONSEGUENZA DIRETTA DEL FAR PARTE DI UNA FILIERA ORGANIZZATA. L'ASSISTENZA TECNICA E I CONTROLLI SONO NECESSARI A TUTTI I LIVELLI PER MANTENERE GLI STANDARD QUALITATIVI

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | |
|--|--|----------|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X) A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento | 1 | X | 3 |
| X) B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune | X | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | |
|--|---|----------|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> X) Organizzazione di riunioni pubbliche | 1 | X | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | X) Articoli sul giornale | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | X) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | X | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | X) Incontri mirati con le imprese agricole | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|---|--|--------------------------|----|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | SI | <input type="checkbox"/> | NO | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. |
| X | A) che prima non erano stati interessati | 1 | X | 3 |
| X | B) presentati da Organizzazioni di categoria | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Selezione dei partner | X | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| X | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana | 1 | X | 3 |
| X | F) Competenze adeguate nei progettisti | X | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|--------------------------|--|
| X SI | Quali? (è possibile fornire più risposte) |
| X | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |
| X | B) Un consulente |
| <input type="checkbox"/> | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> | NO Perché? |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | | |
|--|--|----|
| X SI | <input type="checkbox"/> | NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | | |
| A) Chi cura il monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Direttamente, tramite vostro personale | |
| X | A2) Progettista, consulente esterno | |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): | |

| | |
|---|---|
| <i>B) Qual è la cadenza del monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta)</i> | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B2) Semestrale |
| <input type="checkbox"/> | B3) Altro (specificare): |
| <i>C) Quali dati sono rilevati? (è possibile fornire più risposte)</i> | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C1) Dati finanziari |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C2) Tempi di realizzazione degli interventi |
| <input type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): |

4.3 *Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?*

| | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): |

5. INNOVAZIONE

5.1 *Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni ?*

| | | |
|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | |
| Se ha risposto "SI": | | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | | |
| <input type="checkbox"/> produzione primaria | <input checked="" type="checkbox"/> trasformazione | <input type="checkbox"/> commercializzazione |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: | |
| | <input type="checkbox"/> A1) produzione primaria | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> A2) trasformazione | |
| | <input type="checkbox"/> A3) commercializzazione | |
| <input type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. | |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | |

5.2 *Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:*

| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti | 1 | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | <input type="checkbox"/> | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | <input type="checkbox"/> | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |

| | | | | |
|--|---|--------------------------------------|----------|---|
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà simili di altri territori o regioni | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| Innovazione di prodotto | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Miglioramento del packaging | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------------|---|---|----------|----------|
| Innovazione di processo | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) | 1 | 2 | X |
| <input type="checkbox"/> | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | 1 | X | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| | | | | |
|-------------------------------------|---|--------------------------------------|----------|---|
| (è possibile fornire più risposte) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | X | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | X | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | X | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | X | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|---|----------|---|
| <input type="checkbox"/> | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | 1 | X | 3 |

6.3 Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|---|---|----------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | È aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | È aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | X | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Regione | 1 | X | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Altra istituzione (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.4 Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?

| | |
|--|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI FORSE NON TUTTE | <input type="checkbox"/> NO |
|--|-----------------------------|

7 SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF

7.1 Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?

| | |
|-----------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO |
|-----------------------------|--|

Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria?

NEL BANDO A CUI NOI ABBIAMO PARTECIPATO NON ERA PRESENTE LA MISURA 16 COOPERAZIONE, CHE PERMETTE L'ACQUISTO IN COMUNE DI MEZZI E MACCHINARI. IL SUCCESSIVO BANDO HA POI CORRETTO QUESTA ANOMALIA INTRODUCENDO QUESTA POSSIBILITA', MA PER NOI È STATO UN FATTORE LIMITANTE.

7.2 *Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?*

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> A) I tempi | | 1 | 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Le modalità | | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Altro (specificare): | | 1 | 2 | 3 |

7.3 *Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera*

| |
|--|
| <p>1) IL BANDO NON HA RICONOSCIUTO LE SPESE GENERALI RELATIVE AL MONITORAGGIO DEL PROGETTO DI FILIERA. SAREBBE OPPORTUNO INTRODURLE FRA LE SPESE AMMISSIBILI.</p> <p>2) ABBIAMO AVUTO DIFFICOLTA' TECNICHE A COMUNICARE CON GLI ISTRUTTORI REGIONALI</p> <p>IL PIF non può essere l'unico strumento di finanziamento</p> <p>IL BANDO NON HA RICONOSCIUTO LE SPESE GENERALI RELATIVE AL MONITORAGGIO DEL PROGETTO DI FILIERA. SAREBBE OPPORTUNO INTRODURLE FRA LE SPESE AMMISSIBILI.</p> <p>2) I progetti PIF sono progetti complessi che spesso richiedono talvolta professionalità specifici che spesso non sono presenti sia negli studi tecnici dei consulenti né negli uffici della pubblica amministrazione, e questo determina difficoltà di comunicazione con la pubblica amministrazione</p> |
|--|

Questionario “Beneficiari” PSR Regione Toscana – DANIELE SETTESOLDI – TECNICO – ORNELLAIA E MASSETO Soc. Agr. Srl (CAPOFILA)

Pontassieve, 15/07/2019 – Presso la Sede Aziendale

Codice PIF

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | 4 | 3 |
|--|--|--|--|--|---|---|

DATI ANAGRAFICI DELL’INTERVISTATO

| | |
|---------------------|--------------------|
| Cognome e Nome | Daniele Settesoldi |
| Comune e Provincia | Pontassieve (FI) |
| Posizione ricoperta | Tecnico |
| Telefono/cellulare | |
| E-mail | info@ornellaia.it |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|-----------------------------------|---|
| Filiera di appartenenza | Vitivinicola |
| Tematica del PIF | <p>Viticoltura sulla costa toscana, territorio di Doc Bolgheri, ampliamento di una cantina resa anche scenica, Vino icona e promozione di una dimensione olistica dei vini. Investimento che ha avvantaggiato tutti e molto di più di una cantina sociale. 7 partecipanti diretti (agricoli), più altri partecipanti indiretti. Vantaggi anche per i partecipanti indiretti, il valore aggiunto per i produttori: certezza di acquisto a determinato prezzo per 5 anni.</p> <p>Ora fanno il PID (Progetto Integrato di Distretto), simile al PIF.</p> <p>Misure attivate:</p> <p>4.1.3 con l’acquisto di importanti dotazioni aziendali sia per la parte agraria che per la parte di trasformazione del prodotto in cantina.</p> <p>4.1.5 con la quale si è dotata di due centrali termiche, una a biomassa ed una a pellet, che contribuiscono alla riduzione dell’uso di combustibili fossili ed all’efficientamento energetico.</p> <p>16.2 collaborando al progetto Veltha (http://www.velthapif2015.it), realizzato con il CREA (Consiglio per la ricerca e l’analisi dell’economia agraria), l’Università degli studi di Firenze (dipartimenti GESAAF e DISPAA) e l’Università di Pisa, dove si integrano tecniche di gestione del suolo, con tecniche di gestione della chioma, di difesa fitosanitaria tutto basato sull’utilizzo della viticoltura di precisione ed a basso impatto ambientale</p> <p>4.2 con la quale ha realizzato un ampliamento della propria capacità di vinificazione con una cantina dotata delle migliori tecnologie presenti attualmente sul mercato.</p> |
| Data atto di finanziamento | |
| Titolo del PIF | PIF n° 43 – annualità 2015 “Bolgheri e la Costa Toscana, territori promotori di eccellenze vitivinicole, innovazioni tecnologiche, salvaguardia ambientale e valorizzazione territoriale” Misure 4.1.3 – 4.1.5 – 4.2 – 16.2 |
| Soggetto promotore del PIF | Ornellaia e Masseto soc. agr. srl |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | |
| Investimento complessivo (euro) | |

| | |
|--------------------------------------|--|
| Produzione agricola coinvolta (euro) | |
|--------------------------------------|--|

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|---|--|--|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | Da consorzio Bolgheri |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | 4.1.3 (tutti i 7 partecipanti diretti) 4.1.51 | |
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | 4.2 | |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | 6.4.1 uno solo | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | | Frescobaldi, Crea e 2 dipartimenti dell'università di Firenze |

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BIOLOGICO <input type="checkbox"/> | DOP <input type="checkbox"/> | IGP <input type="checkbox"/> | X DOC <input type="checkbox"/> | DOCG <input type="checkbox"/> | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> |

1. INTRODUZIONE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------------|--|---|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera <input type="checkbox"/> per ottenere un nuovo prodotto X per migliorare un prodotto esistente <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare un processo di produzione <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista <input type="checkbox"/> quantitativo <input type="checkbox"/> qualitativo | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Migliorare le relazioni con il mercato: <input type="checkbox"/> mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale <input type="checkbox"/> Mercato nazionale <input type="checkbox"/> Mercato europeo <input type="checkbox"/> Mercato internazionale | 1 | 2 | 3 |

2. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono gli obiettivi che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| | | | |
|--|--|---|---|
| (per ogni obiettivo indicare la rilevanza) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| A) Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | 1 | 2 | 3 |
| B) Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | 1 | 2 | 3 |
| C) Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | 1 | 2 | 3 |
| D) Migliorare le relazioni con la GDO | 1 | 2 | 3 |
| E) Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera | 1 | 2 | 3 |
| F) Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| G) Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera | 1 | 2 | 3 |
| H) Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | 1 | 2 | 3 |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | |
|--|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> E) Altro (specificare): Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR | 1 | 2 | 3 |
| 2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi? | | | |
| Il capofila ha promesso prezzo di acquisto minimo fisso per 5 anni agli aderenti, altrimenti prezzo di mercato se superiore | | | |

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

Difficoltà risolta grazie alle interlocuzioni con la Regione

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | | |
|--|--|--------------------------------------|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Organizzazione di riunioni pubbliche | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Articoli sul giornale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Incontri mirati con le imprese agricole | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

Molte iniziative obbligatorie, l'unica efficace è la E

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|--|--|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) che prima non erano stati interessati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) presentati da Organizzazioni di categoria | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

I rapporti già consolidati

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| | | | | |
|--|--|--------------------------------------|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Selezione dei partner | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Competenze adeguate nei progettisti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | Quali? <i>(è possibile fornire più risposte)</i> |
| <input checked="" type="checkbox"/> X | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |

| | |
|------------------------------------|-------------------------|
| <input type="checkbox"/> | B) Un consulente |
| <input type="checkbox"/> | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> NO | Perché? |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | |
| A) Chi cura il monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A1) Direttamente, tramite vostro personale |
| <input type="checkbox"/> | A2) Progettista, consulente esterno |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): |
| B) Qual è la cadenza del monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B2) Semestrale |
| <input type="checkbox"/> | B3) Altro (specificare): |
| C) Quali dati sono rilevati? (è possibile fornire più risposte) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C1) Dati finanziari (in itinere) |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C2) Tempi di realizzazione degli interventi (per ex post per impegni) |
| <input type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): |

4.3 Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?

| | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni |
| <input type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): |

Assistenza necessaria soprattutto per verificare la sussistenza dei requisiti di accesso alle sottomisure. Ad es. per la Cantina per la 4.1 serve che 2/3 siano prodotti propri.

5. INNOVAZIONE

5.1 Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni?

| | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha risposto "SI": | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> produzione primaria | <input checked="" type="checkbox"/> trasformazione |
| <input type="checkbox"/> commercializzazione | |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | |
| <input type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: |
| | <input type="checkbox"/> A1) produzione primaria |
| | <input type="checkbox"/> A2) trasformazione |
| | <input type="checkbox"/> A3) commercializzazione |
| <input type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. |
| | Sperimentazione (non ricerca) nell'ambito della 16.2 da cui sono derivate linee guida |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |

5.2 Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:

| | |
|---|--------------------------------------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. |
|---|--------------------------------------|

| | | | | |
|--|--|--------------------------------------|----------|----------|
| X | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti (vasche a tulipano) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | 2 | 3 |
| X | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà simili di altri territori o regioni (all'interno del comparto vitivinicolo) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| Innovazione di prodotto | | | | |
| X | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Miglioramento del packaging | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------------|---|----------|----------|----------|
| Innovazione di processo | | | | |
| X | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| | | | | |
|------------------------------------|--|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | 2 | 3 |
| X | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | 1 | 2 | 3 |

Non rilevante

6.3 Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?

| | | | | |
|---|---|--|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Regione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Altra istituzione (specificare): Università | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Altro (specificare): Tra produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |

6.4 Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?

| | |
|--|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
|--|-----------------------------|

Una buona parte avrebbe tentato di ottenere i finanziamenti. Il partecipante diretto (chi fa l'investimento) forse avrebbe scelto il bando singolo, mentre il partecipante indiretto si avvantaggia di più dal PIF

7 SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF

7.1 *Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?*

| | |
|---|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria? | |

La 16.2 nata introduce il concetto di sperimentazione (fase precompetitiva) in luogo della ricerca. Talvolta la 16.2 è poco legata dal progetto, come nel caso del PIF in oggetto (compattamento del terreno).

Hanno la prima foresta privata toscana Certificata PEFC dal 2009, e hanno partecipato anche al PIF forestale.

7.2 *Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?*

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) I tempi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Le modalità | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): riunione pubblica poco utile | 1 | 2 | 3 |

Il frequente slittamento dei tempi favorisce i più disorganizzati

7.3 *Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera*

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| Mantenere due strade di finanziamento: bando singolo e PIF | | | | |
| Il PIF non può soddisfare tutte le aziende. Talvolta l'impossibilità di accedere al bando singolo spinge le aziende a optare per il PIF. | | | | |
| Il bando singolo indirettamente potrà accrescere la qualità dei PIF, perché frutto di una scelta precisa. Le aziende interessate ad altre tipologie avranno la loro opportunità. | | | | |
| Si ritiene che si possa optare per una quantità di risorse inferiori al premio giovani, che preveda criteri più stringenti (es. dimensione aziendale), al fine di favorire le aziende maggiormente produttive. | | | | |
| Se ci fossero misure singole realmente aperte e finanziate, questo porterebbe ad avere anche PIF più strutturati con aziende più motivate | | | | |
| Note ulteriori | | | | |
| Il gruppo ha partecipato anche 2007-2013 (Bando 2012), poi 2014-2020 (Bando 2015) | | | | |
| Per il bando 2017 filiera suinicola | | | | |

Questionario "Beneficiari" PIF PSR Regione Toscana – ALICE POLLICARDO – TECNICO PROGETTISTA – AZ. AGR. PODERE PERETO DI BORDONI FRANCO (CAPOFILA)

16/07/2019 - CATI

Codice PIF

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | 3 | 4 |
|--|--|--|--|--|--|---|---|

DATI ANAGRAFICI DELL'INTERVISTATO

| | |
|---------------------|---------------------------|
| Cognome e Nome | Pollicardo Alice |
| Comune e Provincia | Monteroni d'Arbia Siena |
| Posizione ricoperta | Tecnico progettista |
| Telefono/cellulare | 329 4320584 |
| E-mail | alice@studiobioproject.it |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|--------------------------------------|--|
| Filiera di appartenenza | Multifiliera Bio |
| Tematica del PIF | Ideazione, validazione e messa a punto di una gamma completa di alimenti per l'alimentazione complementare dei neonati |
| Data atto di finanziamento | 2015 |
| Titolo del PIF | Peter baby bio_ nutriamo il futuro! |
| Soggetto promotore del PIF | Az.Agr. Podere Pereto di Bordoni Franco |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | |
| Investimento complessivo (euro) | |
| Produzione agricola coinvolta (euro) | |

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|---|--------------------|-------------------------|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | 4 | |
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | | |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": | 1 | |

| | | |
|--|----------|--|
| tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | 5 | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |

1. INTRODUZIONE

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BIOLOGICO x | DOP <input type="checkbox"/> | IGP x | DOC <input type="checkbox"/> | DOCG <input type="checkbox"/> | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> |

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF

| | | | | |
|---|--|--|-------------|-------------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? x produzione primaria x trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | 3 x x |
| <input type="checkbox"/> | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? x produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera <input type="checkbox"/> per ottenere un nuovo prodotto <input type="checkbox"/> per migliorare un prodotto esistente <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare un processo di produzione <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | 1 x | 2 x x | 3 x |
| <input type="checkbox"/> | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista <input type="checkbox"/> quantitativo <input type="checkbox"/> qualitativo | 1 | 2 x x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | 1 | 2 x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Migliorare le relazioni con il mercato: <input type="checkbox"/> mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale <input type="checkbox"/> Mercato nazionale <input type="checkbox"/> Mercato europeo <input type="checkbox"/> Mercato internazionale | 1 x x x x | 2 x | 3 |

2. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF

| | |
|--|--|
| (per ogni obiettivo indicare la rilevanza) | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. |
|--|--|

| | | | |
|---|---|---|---|
| A) Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | 1 | 2 | x |
| B) Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | 1 | 2 | x |
| C) Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | 1 | x | 3 |
| D) Migliorare le relazioni con la GDO | x | 2 | 3 |
| E) Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera | x | 2 | 3 |
| F) Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | 1 | 2 | x |
| G) Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera | 1 | 2 | x |
| H) Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | 1 | 2 | x |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi?

Mediante l'applicazione dell'accordo di filiera

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Organizzazione di riunioni pubbliche | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Articoli sul giornale | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Incontri mirati con le imprese agricole | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| x SI | | <input type="checkbox"/> NO | | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) che prima non erano stati interessati | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | B) presentati da Organizzazioni di categoria | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|--|---|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> | A) Selezione dei partner | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Competenze adeguate nei progettisti | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): seria difficoltà ad ottenere le ban | 1 | 2 | 3 |

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | Quali? <i>(è possibile fornire più risposte)</i> |
| <input type="checkbox"/> | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Un consulente |
| <input type="checkbox"/> | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> NO | Perché? |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | |
| A) Chi cura il monitoraggio? <i>(è possibile fornire una sola risposta)</i> | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Direttamente, tramite vostro personale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A2) Progettista, consulente esterno |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): |
| B) Qual è la cadenza del monitoraggio? <i>(è possibile fornire una sola risposta)</i> | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input type="checkbox"/> | B2) Semestrale |
| <input type="checkbox"/> | B3) Altro (specificare): |
| C) Quali dati sono rilevati? <i>(è possibile fornire più risposte)</i> | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C1) Dati finanziari |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C2) Tempi di realizzazione degli interventi |
| <input type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): |

4.3 Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?

| | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): |

5. INNOVAZIONE

5.1 Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni ?

| | | | |
|--|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | | <input type="checkbox"/> NO | |
| Se ha risposto "SI": | | | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | | | |
| <input type="checkbox"/> produzione primaria | <input checked="" type="checkbox"/> trasformazione | <input type="checkbox"/> commercializzazione | |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: | | |
| | <input type="checkbox"/> A1) produzione primaria | | |
| | <input type="checkbox"/> A2) trasformazione | | |
| | <input type="checkbox"/> A3) commercializzazione | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. | | |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | | |

5.2 Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:

| | | | | |
|--|--|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | x | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà simili di altri territori o regioni | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): integrando l'idea del progettista con le conoscenze tecnico scientifiche del capo fila e dei partner scientifici | 1 | 2 | x |
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| Innovazione di prodotto | | | | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | A2) Miglioramento del packaging | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): valorizzazione delle materie prime bio del territorio per la messa punto di una gamma completa di alimenti per l'infanzia | 1 | 2 | x |
| Innovazione di processo | | | | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera | x | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| | lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) | | | |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | x | 2 | 3 |

6.3 Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| <i>(è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna)</i> | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | x | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Imprese di trasformazione | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Regione | 1 | 2 | x |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | x | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | x | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Altra istituzione (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.4 Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?

| | |
|--|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
|--|-----------------------------|

7 SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF

7.1 Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?

| | |
|--|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
|--|-----------------------------|

Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria?

7.2 Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?

| | | |
|---|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. |
| <input type="checkbox"/> | A) I tempi | 1 x 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Le modalità | 1 2 x |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): sarebbe necessario consentire l'effettuazione di investimenti collettivi anche promuovendo la neo-costituzione di un soggetto del tipo ATI o ATS finalizzato allo scopo. Tale aspetto andrebbe a favorire un'effettiva e solidale integrazione tra soggetti economici operanti nell'ambito di un medesimo territorio, generando reali economie di scala. | 1 2 x |

7.3 Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera

Migliorare il sistema di gestione della fase ex-post legata all'istruttoria delle singole domande d'aiuto e alla tempistica conseguente di emissione dei relativi contratti per l'erogazione del contributo. Favorire l'accesso al credito dei beneficiari del pif. Snellire le procedure di richiesta dell'anticipo. Uniformare a livello regionale l'interpretazione dei bandi delle singole misure e delle direttive comuni.

Questionario “Beneficiari” PIF PSR Regione Toscana –SANDRO PAGNINI- TECNICO – Az. Agr. Vannucci Vannino (CAPOFILA)

Pistoia, 16/07/2019 – Presso la Sede Aziendale

Codice PIF

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | 5 | 2 |
|--|--|--|--|--|---|---|

DATI ANAGRAFICI DELL’INTERVISTATO

| | |
|---------------------|----------------|
| Cognome e Nome | Sandro Pagnini |
| Comune e Provincia | Pistoia |
| Posizione ricoperta | Tecnico |
| Telefono/cellulare | |
| E-mail | |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|--------------------------------------|--|
| Filiera di appartenenza | florovivaistica |
| Tematica del PIF | <p>Miglioramento nell’apporto della filiera e specializzazione dei componenti della filiera in modo, così il capofila dispone di semilavorati. I vivaisti lavorano da sempre in filiera. Misure attivate 4.1.3, 4.1.5, 6.4.2 e 16.2. 16 partner, 15 aziende e l’università di Firenze. Innovazione processo – prodotto: progetto VIAA Vivaismo ambientale di alta qualità per rispondere al cambiamento per ottenere un prodotto che sia meno sensibile a condizioni estreme. Attraverso la collaborazione con l’Università è stato condotto uno studio e la relativa sperimentazione per permettere alle piante di sopravvivere a dimora in condizioni anche estreme attraverso una composizione del terriccio (mallo e fibra di cocco e riduzione di torba e pomice, nell’arco di 5 anni non utilizzeranno più la torba) e un concime specifico (con una riduzione del quantitativo di azoto e una quantità maggiore di fosforo e potassio). La crisi di trapianto si affronta nel vivaio, le piante trattate in questo modo fanno più radici e meno fronda Circa un dipendente ad ettaro.</p> |
| Data atto di finanziamento | |
| Titolo del PIF | 52/2015 Verdi connessioni |
| Soggetto promotore del PIF | Az. Agr. Vannucci Vannino |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | |
| Investimento complessivo (euro) | |
| Produzione agricola coinvolta (euro) | |

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|---|------------------------------|-------------------------|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | 4.1.3 4.1.5 | |
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | | |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | 6.4.2 | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | 16.2 | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BIOLOGICO <input type="checkbox"/> | DOP <input type="checkbox"/> | IGP <input type="checkbox"/> | DOC <input type="checkbox"/> | DOCG <input type="checkbox"/> | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> |

1. INTRODUZIONE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---|
| X | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? X produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione X commercializzazione | 1 comm | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| X | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera <input type="checkbox"/> per ottenere un nuovo prodotto X per migliorare un prodotto esistente X per introdurre o modificare un processo di produzione X per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista X quantitativo X qualitativo | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| X | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | 1 | 2 | 3 |
| X | E) Migliorare le relazioni con il mercato: X mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale X Mercato nazionale X Mercato europeo X Mercato internazionale (soprattutto) | 1 | 2 | 3 |

2. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono gli obiettivi che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| (per ogni obiettivo indicare la rilevanza) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| A) Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | | 1 | 2 | 3 |
| B) Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | | 1 | 2 | 3 |
| C) Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | | 1 | 2 | 3 |
| D) Migliorare le relazioni con la GDO | | 1 | 2 | 3 |
| E) Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera (cocco permette un grande risparmio) | | 1 | 2 | 3 |
| F) Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | | 1 | 2 | 3 |
| G) Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera (riduzione torba anche per la filiera) | | 1 | 2 | 3 |
| H) Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | | 1 | 2 | 3 |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi?

| |
|--|
| |
|--|

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento (è una sorta di industria, visione che manca agli interlocutori istituzionale) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera (ognuno ha le sue esigenze) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Organizzazione di riunioni pubbliche (adempimento poco utile) | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Articoli sul giornale (adempimento poco utile) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------------|--|---|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Incontri mirati con le imprese agricole (davvero utile) | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica (con università, davvero utile) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) che prima non erano stati interessati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) presentati da Organizzazioni di categoria | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Selezione dei partner | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana (scarsa conoscenza del mondo vivaistico da parte degli uffici istruttori territoriali) | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Competenze adeguate nei progettisti (richieste insolite inerenti l'analisi economica e tecnica del progetto, problemi sempre con uffici territoriali) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|-------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> SI | Quali? (è possibile fornire più risposte) |
| <input type="checkbox"/> | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Un consulente |
| <input type="checkbox"/> | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> NO | Perché? |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | |
| A) Chi cura il monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A1) Direttamente, tramite vostro personale (es. flussi di merce in termini di valore) |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A2) Progettista, consulente esterno |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): |
| B) Qual è la cadenza del monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B2) Semestrale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B3) Altro (specificare): (flussi) |

| | |
|---|---|
| C) Quali dati sono rilevati? (è possibile fornire più risposte) | |
| <input type="checkbox"/> | C1) Dati finanziari |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C2) Tempi di realizzazione degli interventi |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): andamento filiera (es. consegne e ritiro delle merci) |

4.3 Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?

| | | | |
|---|--|--------------------------|----|
| <input checked="" type="checkbox"/> | SI | <input type="checkbox"/> | No |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): coordinamento di tutti gli interventi | | |

5. INNOVAZIONE

5.1 Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni ?

| | | | |
|--|---|--------------------------|---------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | SI | <input type="checkbox"/> | NO |
| Se ha risposto "SI": | | | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | produzione primaria | <input type="checkbox"/> | trasformazione |
| | | <input type="checkbox"/> | commercializzazione |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: | | |
| | X A1) produzione primaria | | |
| | <input type="checkbox"/> A2) trasformazione | | |
| | <input type="checkbox"/> A3) commercializzazione | | |
| <input type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. (per avere chiarezza dei vantaggi cocco in sostituzione della torba) | | |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | | |

5.2 Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:

| | | | | |
|--|---|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà similari di altri territori o regioni | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): dall'esigenza della capofila | 1 | 2 | 3 |
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| Innovazione di prodotto | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------------|--|----------|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> | A2) Miglioramento del packaging | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| Innovazione di processo | | | | |
| X | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) | 1 | 2 | 3 |
| X | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) (allestimento di vivaio – area espositiva per la GDO, che in questo caso sono le Garden center) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| X | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera (nuovo sistema informatico di gestione dell'azienda per pc e tablet, smartphone no per difficoltà nel garantire i 5 anni richiesti per l'investimento) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| | | | | |
|------------------------------------|--|--|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | 2 | 3 |
| X | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | 2 | 3 |
| X | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| | | | | |
|---|--|--|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------------|---|----------|----------|----------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | 1 | 2 | 3 |

6.3 Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Regione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | F) Altra istituzione (specificare): Università | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.4 Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?

| | |
|--|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
|--|-----------------------------|

... ma probabilmente non avrebbero ricevuto contributi, per le poche risorse per bando singolo e la tipologia di priorità previste dal bando. Molti vivaisti aderiscono ai PIF per ottenere contributi, altrimenti non prenderebbero nulla.

7 **SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF**

7.1 Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?

| | |
|-----------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO |
|-----------------------------|--|

Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria?
Manca, per il settore specifico, una misura per l'irrigazione, anche volte al risparmio idrico (4.1.4)

7.2 Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) I tempi (domanda nov 2015 – risposta apr 2016, contratto assegnazione 2017) con ricadute sulla completezza dell'attuazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Le modalità (burocrazia molto complessa, su cui si può far poco, cui però si aggiunge la vaghezza del bando su alcuni punti: es. allestimento vivaio, ancora una volta problemi con istruttori) | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| □ | C) Altro (specificare): Ad oggi una domanda di pagamento da 1,7 ml di € di settembre 2018 è ancora da istruire. Gli istruttori hanno cominciato dalle piccole, più fragili finanziariamente. Gli istruttori sono solo due, ne vanno rafforzate le competenze specifiche per i diversi settori. Soluzione incarichi esterni? | 1 | 2 | 3 |
|---|--|---|---|---|

7.3 *Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera*

No graduatoria unica regionale, meglio quelle provinciali
Problematica specifica: le piante sono coltivate fuori terra e il bando non prevede l'impianto di irrigazione

Questionario “Beneficiari” PSR Regione Toscana – STEFANO GRAZZINI – PROGETTISTA PIF - Società cooperativa oleificio Val d’Orcia di Castiglione d’Orcia (SI) (CAPOFILA)

Firenze, 15/07/2019 – Presso la Sede della Regione Toscana

Codice PIF

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | 4 | 8 |
|--|--|--|--|--|---|---|

DATI ANAGRAFICI DELL’INTERVISTATO

| | |
|---------------------|------------------|
| Cognome e Nome | Grazzini Stefano |
| Comune e Provincia | Scandicci |
| Posizione ricoperta | Progettista PIF |
| Telefono/cellulare | |
| E-mail | |

INFORMAZIONI GENERALI SUL PIF

| | |
|-----------------------------------|---|
| Filiera di appartenenza | Olivicola-oleario |
| Tematica del PIF | <p>Innovazione tecnologica Val d’Orcia Castiglione... Frantoio con 500 soci, nel senese e in parte nel grossetano. Il PIF ha previsto macchinari per la raccolta meccanizzata e altri macchinari e sono stati realizzati 10 nuovi ettari di uliveti Il Frantoio ha quasi ultimato gli investimenti di un PIF precedente del 2007-2013 (con capofila diverso, consorzio fitosanitario di Siena, per oltre 1 mln di euro), quando non riuscirono a fare tutto. Adesso hanno quasi finito. Negozio di esposizione prodotti.</p> <p>Sottomisura 16.2 - Progetto APPAGO: “APPLICAZIONI AGRONOMICHE INNOVATIVE PER LA GESTIONE DELL’OLIVICOLTURA COLLINARE“. I PARTNER: Fondazione Clima e Sostenibilità (FI), Azienda Agricola Valle del Sole, Castiglione d’Orcia (SI), Azienda Agricola Poggio al Vento, Castiglione d’Orcia (SI), Azienda Agricola Podere Bernini, Seggiano (GR), Dipartimento di Scienze delle Produzioni Agroalimentari e dell’Ambiente (DISPAA) – Sezione di Scienze Agronomiche e Gestione del Territorio dell’Università di Firenze, Dipartimento di Scienze delle Produzioni Agroalimentari e dell’Ambiente (DISPAA) – Sezione di Patologia Vegetale ed Entomologia dell’Università di Firenze, Dipartimento di Gestione dei Sistemi Agrari, Alimentari e Forestali (GESAAF) – Sezione di Ingegneria Agraria Forestale e dei Biosistemi dell’Università di Firenze.</p> <p>OBIETTIVI PROGETTO: Gli obiettivi del progetto sono valutare e verificare l’adattabilità di tecniche di gestione innovative dell’oliveto, inteso come sistema suolo-pianta-ambiente, al contesto produttivo della Val d’Orcia, aumentare la qualità e la quantità delle produzioni, aumentare la redditività delle aziende agricole, migliorare le performance aziendali in termini di sostenibilità ambientale e conservare e preservare il territorio.</p> <p>Nell’ambito di Appago, è stato finanziato anche GEO2 (GREEN ENVIRONMENT OLIVE AND OIL) un protocollo di sostenibilità – il primo nel suo genere- a garanzia della tracciabilità delle materie prime e del prodotto.</p> |
| Data atto di finanziamento | |
| Titolo del PIF | VAL D’ORCIA : LA FONTE DELL’OLIO |
| Soggetto promotore del PIF | Società cooperativa oleificio Val d’Orcia di Castiglione d’Orcia (SI) |
| Comuni interessati dal PIF (nome) | |

| | |
|--------------------------------------|--|
| Investimento complessivo (euro) | |
| Produzione agricola coinvolta (euro) | |

| Misure attivate | Numero beneficiari | |
|---|------------------------------|---|
| | Az. agricole | Imprese di trasf./comm. |
| Beneficiari diretti | | |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |
| sottomisura 4.1 "Sostegno agli investimenti alle aziende agricole": tipo di operazioni 4.1.3 "Partecipazione alla progettazione integrata da parte delle aziende agricole" e 4.1.5 "Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole" | 4.1.3 4.1.5 | 4.1.5 Frantoio (impianto di uliveto) |
| sottomisura 4.2 "Investimenti nella trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" | | Frantoio |
| sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole": tipo di operazioni 6.4.1 "Diversificazione delle aziende agricole" e 6.4.2 "Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole" | | |
| sottomisura 8.6 "Sostegno a investimenti in tecnologie silvicole, trasformazione, mobilitazione, commercializzazione prodotti delle foreste" | | |
| sottomisura 16.2 "Sostegno a progetti pilota e di cooperazione" | Aziende Università | Frantoio |
| sottomisura 3.1 "Partecipazione a regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" | | |
| sottomisura 3.2 "Attività di informazione e promozione" | | |

Non sono riusciti ad attivare la 3.2 perché è venuto meno l'accordo con il consorzio dell'IGP

| PRESENZA NEL PIF DI PRODUZIONI CONFORMI A DISCIPLINARI DEPOSITATI IN BASE ALLE NORMATIVE VIGENTI | | | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BIOLOGICO <input type="checkbox"/> | DOP <input type="checkbox"/> | IGP <input type="checkbox"/> | DOC <input type="checkbox"/> | DOCG <input type="checkbox"/> | IGT <input type="checkbox"/> | STG <input type="checkbox"/> | PAT <input type="checkbox"/> |

1. INTRODUZIONE

Quali sono le motivazioni che l'hanno spinta a promuovere il PIF

| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|---|---|---|
| X | A) consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? X produzione primaria (nuove aziende che non erano socie) <input type="checkbox"/> trasformazione <input type="checkbox"/> commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| X | B) instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse da quelle a cui la sua impresa appartiene: quali? <input type="checkbox"/> produzione primaria <input type="checkbox"/> trasformazione X commercializzazione | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| X | C) introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera X per ottenere un nuovo prodotto X per migliorare un prodotto esistente <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare un processo di produzione <input type="checkbox"/> per introdurre o modificare sistemi organizzativi (es. certificazioni, informatizzazione, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| X | D) Migliorare il livello di approvvigionamento dal punto di vista <input type="checkbox"/> quantitativo X qualitativo | 1 | 2 | 3 |
| X | E) Avere priorità di accesso ai finanziamenti del PSR: | 1 | 2 | 3 |
| X | E) Migliorare le relazioni con il mercato: <input type="checkbox"/> mercato locale (comunale, provinciale) <input type="checkbox"/> Mercato regionale <input type="checkbox"/> Mercato nazionale X Mercato europeo <input type="checkbox"/> Mercato internazionale | 1 | 2 | 3 |

2. DEFINIZIONE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

Quali sono gli obiettivi che l'hanno spinto a promuovere il PIF

| | | | | |
|--|--|--|----------|----------|
| (per ogni obiettivo indicare la rilevanza) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| A) | Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera | 1 | 2 | 3 |
| B) | Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base | 1 | 2 | 3 |
| C) | Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso | 1 | 2 | 3 |
| D) | Migliorare le relazioni con la GDO | 1 | 2 | 3 |
| E) | Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera | 1 | 2 | 3 |
| F) | Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| G) | Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera | 1 | 2 | 3 |
| H) | Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera | 1 | 2 | 3 |

2.2 Quali vantaggi di ricaduta positiva del PIF sono previsti per le imprese agricole?

| | | | | |
|---|---|--|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Stabilizzazione del prezzo della materia prima | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Incremento dei volumi di materia prima trattata | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.2.1 Come pensa di raggiungere questi vantaggi?

Attraverso i rapporti statutari tra il frantoio e i partecipanti diretti, anche attraverso la consulenza che potrà essere attivata in futuro e affidata allo stesso frantoio. A tale riguardo nella 16.2 hanno sperimentato un protocollo per un olio sostenibile (GEO2) che vada oltre quanto fatto finora, legato al territorio, come pure all'ambiente, ecc.
Hanno avuto problemi un anno dopo l'altro (2016 mosca, 2017 caldo (da 20.000 a 4.000 quintali), gelata tardiva

2.3 Quale è stata la principale difficoltà incontrata nell'elaborazione dell'idea progettuale?

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
|---|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------------------|---|----------|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> | A) Difficoltà ad esplicitare e dettagliare i bisogni e le esigenze di intervento | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Difficoltà nei rapporti con i partner per la definizione del progetto comune (25 partner) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Individuazione degli interventi coordinati da attuare in ciascuna fase della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

2.4 Quali sono state le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione del partenariato e la loro efficacia?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Organizzazione di riunioni pubbliche | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Articoli sul giornale | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Incontri mirati con organizzazioni sindacali e/o economiche dei produttori | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Incontri mirati con le imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| X | E) Incontri mirati con le imprese agricole | 1 | 2 | 3 |
| X | F) Incontri mirati con enti/società di ricerca ed innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | G) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

La prospettiva sulle riunioni pubbliche per una cooperativa cambia completamente rispetto ad un privato: più si è meglio è. Articoli su giornale inutile e sostituibile da pubblicazione su sito.

2.5 Le iniziative di animazione e sensibilizzazione adottate per la costruzione dei partenariati hanno contribuito ad ampliare l'insieme dei soggetti originariamente interessati?

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|----------|----------|
| X SI | <input type="checkbox"/> NO | | | |
| Se ha risposto "SI", indicare se è stato contattato da soggetti: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Efficacia: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) che prima non erano stati interessati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) presentati da Organizzazioni di categoria | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) presentati da OP e/o Cooperative | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

3 PRESENTAZIONE DEL PROGETTO

3.1 Quali sono state le principali difficoltà incontrate nella preparazione del Progetto?

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Selezione dei partner | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Individuazione azioni ed investimenti ammissibili e loro finalizzazione nel progetto | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Garanzia della presenza delle risorse finanziarie necessarie al cofinanziamento privato del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Redazione del progetto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Difficoltà di interlocuzione con i funzionari della Regione Toscana | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Competenze adeguate nei progettisti | 1 | 2 | 3 |
| X | G) Altro (specificare): Non vi è adeguata trasparenza sulle modalità di valutazioni di alcuni criteri, evidentemente soggettivi (numero dipendenti o dei partecipanti senza range), né si sa a posteriori, salvo richiesta di visionare la propria scheda | 1 | 2 | 3 |

A) perché possono presentarsi soggetti non affidabili

Gli Uffici territoriali hanno fatto l'istruttoria sulle singole domande, con qualche difficoltà

4. INFORMAZIONI SULLA GESTIONE DEL PIF

4.1 Per il coordinamento del PIF avete adottato strumenti specifici?

| | |
|--------------------------|--|
| X SI | Quali? (è possibile fornire più risposte) |
| <input type="checkbox"/> | A) Un dipendente dedicato al coordinamento |
| X | B) Un consulente |

| | |
|------------------------------------|-------------------------|
| <input type="checkbox"/> | C) Un software dedicato |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |
| <input type="checkbox"/> NO | Perché? |

4.2 E' stato attivato il monitoraggio dello stato di avanzamento delle misure?

| | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha indicato "SI", risponda alle seguenti domande: | |
| A) Chi cura il monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input type="checkbox"/> | A1) Direttamente, tramite vostro personale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A2) Progettista, consulente esterno |
| <input type="checkbox"/> | A3) Altro (specificare): |
| B) Qual è la cadenza del monitoraggio? (è possibile fornire una sola risposta) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B1) Trimestrale |
| <input type="checkbox"/> | B2) Semestrale |
| <input type="checkbox"/> | B3) Altro (specificare): |
| C) Quali dati sono rilevati? (è possibile fornire più risposte) | |
| <input type="checkbox"/> | C1) Dati finanziari |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C2) Tempi di realizzazione degli interventi |
| <input type="checkbox"/> | C3) Altro (specificare): |

4.3 Fornisce azioni di supporto ai componenti del PIF?

| | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No |
| Se SI, quali azioni di supporto fornisce? | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Assistenza tecnica per la realizzazione delle azioni |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B) Assistenza amministrativa per la realizzazione degli investimenti e la rendicontazione della spesa |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): |

5. INNOVAZIONE

5.1 Il PIF da voi proposto è finalizzato ad introdurre innovazioni ?

| | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| Se ha risposto "SI": | |
| 1) in quale segmento sono state introdotte le innovazioni più rilevanti? (specificare il segmento) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> produzione primaria | <input type="checkbox"/> trasformazione |
| <input checked="" type="checkbox"/> | commercializzazione |
| 2) come sono nate le innovazioni introdotte? (è possibile fornire più risposte) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Da una precedente e manifestata esigenza da parte delle imprese che partecipano al PIF facenti parte della: |
| <input checked="" type="checkbox"/> | X A1) produzione primaria |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> A2) trasformazione |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> A3) commercializzazione |
| <input type="checkbox"/> | B) Da una scoperta/invenzione autonoma rispetto alle imprese che compongono la filiera nel PIF, effettuata da un centro di ricerca |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C) Dalla collaborazione continua, anche nel passato, tra le imprese coinvolte nel PIF e organismi di ricerca/Università, ecc. |
| <input type="checkbox"/> | D) Altro (specificare): |

5.2 Le innovazioni previste dal progetto sono riconducibili a:

| | | | | |
|---|--|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A) Innovazioni di processi produttivi esistenti | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--|---|--------------------------------------|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> | B) Introduzione di nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Innovazione nei prodotti esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Introduzione di nuovi prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Innovazioni di prodotto e di processo esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi | 1 | 2 | 3 |
| Come sono state individuate queste innovazioni? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | B1) Dall'ente di ricerca | 1 | 2 | 3 |
| X | B2) In maniera partecipata con le imprese nel corso di incontri o assemblee | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B3) Attraverso il confronto e le esperienze di realtà simili di altri territori o regioni | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B4) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |
| Le principali finalità sono: (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| Innovazione di prodotto | | | | |
| X | A1) Miglioramento della qualità dei prodotti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Miglioramento del packaging | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi prodotti per mercati esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi prodotti per nuovi mercati | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------------|---|----------|----------|----------|
| Innovazione di processo | | | | |
| X | A1) Nuove metodologie per la produzione o per la trasformazione dei prodotti nel corso delle fasi a monte della filiera (produzione primaria e prima trasformazione/conservazione) Per il Frantoio | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A2) Nuovi metodi per la gestione della logistica, della conservazione, dello stoccaggio e della distribuzione dei prodotti e dei trasformati della filiera lungo tutte le fasi della filiera (piattaforme, centri di distribuzione, catena del freddo, intermodalità, miglioramento del Lead Time, ecc) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A3) Nuovi metodologie organizzative del personale che opera nel segmento interessato dall'innovazione lungo tutte le fasi della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A4) Nuovi metodi per la gestione delle forniture, contabilità o informatizzazione della filiera | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A5) Riposizionamento all'interno di nuovi canali di commercializzazione (HORECA, Internet, GDO specializzata, nuovi Retailers, Centrali di acquisto internazionali ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A6) Nuovi mercati di sbocco extraterritoriali (Europa, Asia, USA) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A7) Nuova organizzazione dei canali commerciali esistenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A8) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6 RICADUTE DEL PIF

6.1 Quali secondo lei sono i risultati che i soggetti coinvolti possono conseguire attraverso il PIF rispetto ad un progetto individuale?

| | | | | |
|------------------------------------|---|--------------------------------------|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | A) Riduzione dei costi dei servizi comuni | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Aumento della competitività del "sistema" produttivo coinvolto | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Aumento dei livelli di scambio delle buone prassi e del know how tra le imprese | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Maggiori certezze di stabilità e continuità nella collocazione del prodotto sul mercato | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Scelta di strategie produttive in coordinamento con gli indirizzi di sviluppo territoriale | 1 | 2 | 3 |
| X | F) Coesione tra produttori, trasformatori, distributori e istituzioni locali | 1 | 2 | 3 |

| | | | | |
|--------------------------|--|----------|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> | G) Prosecuzione di strategie e iniziative di sviluppo territoriale già avviate | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | H) Sostenibilità sociale e ambientale degli interventi | 1 | 2 | 3 |
| X | I) Partecipazione a progetti di cooperazione con enti/società di ricerca e di innovazione tecnologica | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | L) Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.2 Il vostro PIF, in termini di quote di mercato, permette alle imprese della filiera di ...?

| | | | | |
|---|--|---|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| X | A) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | F) Migliorare la rete distributiva in termini di soggetti coinvolti | 1 | 2 | 3 |

6.3 Come sono cambiati i rapporti tra gli attori della filiera dopo l'approvazione del PIF?

| | | | | |
|---|--|---|----------|----------|
| (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. | | |
| <input type="checkbox"/> | Si sono consolidati i rapporti commerciali esistenti tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| X | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Si sono sviluppati nuovi rapporti commerciali tra imprese di trasformazione e: | 1 | 2 | 3 |
| X | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Altre imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni tra: | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | A) Produttori agricoli | 1 | 2 | 3 |
| X | B) Produttori agricoli e imprese di trasformazione/commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Imprese di trasformazione | 1 | 2 | 3 |
| X | C) Imprese di commercializzazione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E' aumentato lo scambio di conoscenze/informazioni con le istituzioni: | 1 | 2 | 3 |
| X | A) Regione | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali (MIPAAF) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Unione Europea | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | D) Istituzioni locali (Comuni, Comunità Montane, ecc.) | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | E) Camere di Commercio | 1 | 2 | 3 |
| X | F) Altra istituzione (specificare): Università Firenze e Fondazione Clima e sostenibilità | 1 | 2 | 3 |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | 1 | 2 | 3 |

6.4 Secondo Lei, se non avessero partecipato al PIF, le imprese agricole coinvolte avrebbero comunque presentato un Piano di Sviluppo Aziendale?

| | |
|-----------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/> SI | X NO |
|-----------------------------|-------------|

7 SUGGERIMENTI PER I PROSSIMI BANDI PIF

7.1 Ritiene che l'insieme delle misure previste dal bando fosse sufficiente per impostare un Progetto di filiera?

| | |
|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> SI | X NO |
| Se ha risposto "NO", quale altra misura sarebbe stata necessaria? | |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| Come nella programmazione precedente è mancata la possibilità di attivare la misura 4.1.4 (acqua) | | | | |
| 7.2 <i>Ritiene che le attuali procedure siano adeguate alla progettazione e realizzazione del PIF?</i> | | | | |
| <input type="checkbox"/> SI | | <input checked="" type="checkbox"/> NO | | |
| Se ha risposto "NO", qual è stato l'elemento di debolezza? (è possibile fornire più risposte indicando la rilevanza di ognuna) | | | | Rilevanza: 1 bassa, 2 media, 3 alta. |
| X | A) I tempi troppo lunghi (ad es. per giungere ai contratti di concessione, 6 mesi solo per l'ammissibilità), ritardi anche per la modulistica di ARTEA per chi era stato ammesso: per procedere alle fasi successive hanno dovuto aspettare la disponibilità del sistema ARTEA (oltre 3 mesi). Anche gli uffici territoriali hanno dovuto attendere i moduli dell'istruttoria di ARTEA. Stessi motivi per i tardivi contratti di concessione. | | | 1 2 3 |
| <input type="checkbox"/> | B) Le modalità | | | 1 2 3 |
| <input type="checkbox"/> | C) Altro (specificare): cambio delle regole in corsa (caso del OIF grano bando 2017), il caso dei 3 preventivi sostituiti dai costi standard | | | 1 2 3 |
| 7.3 <i>Eventuali suggerimenti per il miglioramento della progettazione integrata di filiera</i> | | | | |
| Automatismo dei criteri, per maggiore trasparenza, celerità, efficacia e minore rischio in termini di ricorsi | | | | |

- 1 - 1,99
- 2 - 4,99
- 5 - 9,99
- 10 - 19,99
- 20 - 29,99
- 30 - 49,99
- 50 - 99,99
- 100 e oltre
- Ns. / Non risponde

D.3. POTREBBE SPECIFICARE IL TITOLO DI POSSESSO DEI TERRENI AZIENDALI? (NOTA PER IL RILEVATORE: DEVE ESSERE INDICATA L'ESTENSIONE APPROSSIMATIVA IN ETTARI)

| | | | |
|-----------|--------------|---------|----------|
| Proprietà | Comproprietà | Affitto | Comodato |
| _____ | _____ | _____ | _____ |

D.4. SE PRESENTE, POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AZIENDALE COPERTA DA BOSCHI?

- Estensione in ettari _____ => D.3. bis Non presente

D.5. TRA QUELLI DI SEGUITO INDICATI, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI SPECIALIZZAZIONE DELLA SUA AZIENDA?

A) Seminativi (specificare):

- coltivazione di cereali e piante oleaginose
- altre colture

B) Ortofloricoltura (specificare se in serra o all'aperto):

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> orticoltura di serra | <input type="checkbox"/> orticoltura all'aperto |
| <input type="checkbox"/> floricoltura e piante ornamentali di serra | <input type="checkbox"/> floricoltura e piante ornamentali all'aperto |
| <input type="checkbox"/> orticoltura mista di serra | <input type="checkbox"/> orticoltura mista all'aperto |
| <input type="checkbox"/> vivai | |

C) Colture permanenti (specificare):

- viticoltura
- olivicoltura
- frutticoltura (compreso castagneto da frutto produttivo) e agrumicoltura

D) Erbivori (specificare):

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> bovini orientamento latte | <input type="checkbox"/> bovini orientamento allevamento e ingrasso |
| <input type="checkbox"/> bovini latte, allevamento e ingrasso combinati | <input type="checkbox"/> ovini, caprini ed altri erbivori |

E) Granivori (specificare):

- | | | |
|------------------------------------|----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> suinicole | <input type="checkbox"/> pollame | <input type="checkbox"/> granivori combinati |
|------------------------------------|----------------------------------|--|

F) Policoltura

G) Miste (colture-allevamento)

D.6. POTREBBE INDICARE IL SUO STATUS GIURIDICO PRECEDENTE ALL'INSEDIAMENTO AZIENDALE IN AGRICOLTURA?

- Studente Occupato => D.6. bis, D.6. ter Disoccupato

D.6. BIS - NEL CASO DI SOGGETTO PRECEDENTEMENTE OCCUPATO, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI ATTIVITÀ LAVORATIVA?

- Agricoltura Industria (in senso stretto) Costruzioni Servizi Altro (specificare) _____

D.6. TER - POTREBBE INDICARE SE CONTINUA A SVOLGERE TALE ATTIVITÀ COME COMPLEMENTARE ALL'AGRICOLTURA?

- Sì No In parte (saltuariamente)

D.7. SAREBBE DIVENTATO IMPRENDITORE AGRICOLO ANCHE SENZA I CONTRIBUTI DEL PSR?

- Sì Probabilmente sì No Probabilmente no

D.8. TRA QUELLE INDICATE, POTREBBE SPECIFICARE LA MODALITÀ DI INSEDIAMENTO?

- A) Cessione di azienda da altro imprenditore
 B) Creazione di nuova attività

D.9. HA PARTECIPATO A CORSI DI FORMAZIONE O A SERVIZI DI CONSULENZA FINANZIATI DAL PSR?

- Formazione Consulenza Ns. / Non risponde
 Entrambe Nessuna delle due

D.10. TRA QUELLE DI SEGUITO RIPORTATE, POTREBBE INDICARE IN QUALE CLASSE DI FATTURATO LORDO AZIENDALE RICADEVA LA SUA AZIENDA AL MOMENTO DELL'INSEDIAMENTO (SITUAZIONE INIZIALE)?

- 0 (solo nei casi di creazione di attività senza subentro)
 Da 0 a € 5.000,00
 Da € 5.000,00 a € 15.000,00
 Da € 15.000,00 a € 25.000,00
 Da € 25.000,00 a € 35.000,00
 Oltre € 35.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.11. POTREBBE INDICARE IL VALORE DEL PIANO AZIENDALE DI SVILUPPO DELL'ATTIVITÀ DELL'AZIENDA AGRICOLA (PAS)?

- Fino a € 20.000,00
 Da € 20.000,00 a € 50.000,00
 Da € 50.000,00 a € 100.000,00
 Da € 100.000,00 a € 150.000,00
 Da € 150.000,00 a € 200.000,00
 Oltre € 200.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.12. IN CHE MISURA HA COMPLETATO GLI INVESTIMENTI PREVISTI NEL PAS?

- Entro il 40% 40-50% 50-60% 60-70% 100%

D.13. PER EFFETTUARE GLI INVESTIMENTI PREVISTI È DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO?

- Sì, finanziamento già estinto Sì, finanziamento ancora non estinto No => D.16. bis

D. 13. BIS – SE HA DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO, SI È AVVALSO DI STRUMENTI FINANZIARI DEL PSR?

- Sì No Ns. / Non risponde

D.14. SOTTOMISURA 4.1.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Costruzione o miglioramento di beni immobili; acquisto terreni
 A1) costruzione di beni immobili
 A2) miglioramento di beni immobili
 A3) acquisto di terreni
 B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
 C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE:

D.14. SOTTOMISURA 6.4.1 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE:

D.14. SOTTOMISURA 6.4.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE:

D.15. COMPLESSIVAMENTE, GLI INVESTIMENTI EFFETTUATI HANNO DETERMINATO UNA O PIÙ DELLE SEGUENTI VARIAZIONI (IN % SUL TOTALE COMPLESSIVO)? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA)

| | | | % sul totale |
|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------|
| A) Nella dimensione aziendale | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| A1) in termini di superficie | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| A2) in termini di giornate lavorative | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| B) Nella gamma dei prodotti offerti (es. introduzione di nuovi prodotti) | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| C) Nella qualità delle produzioni (es. introduzione di prodotti di qualità) | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| D) Nel processo di produzione (innovazione di processo) | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| E) Nel processo di trasformazione e/o commercializzazione | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |
| F) Nell'impatto ambientale (riduzione degli effetti negativi connessi all'attività) | <input type="checkbox"/> Si | <input type="checkbox"/> No | _____ |

D.16. TRA QUELLE DI SEGUITO INDICATE, QUAL È STATA LA FINALITÀ DEGLI INVESTIMENTI SULLA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CHE HA REALIZZATO? (NOTA PER IL RILEVATORE: MAX 2 RISPOSTE)

- A) Miglioramento dell'efficienza energetica, risparmio energetico e utilizzo di fonti rinnovabili
- B) Miglioramento della qualità dell'acqua e dell'utilizzo delle risorse idriche
- C) Tecniche di mitigazione degli effetti negativi dei cambiamenti climatici
- D) Miglioramento della qualità del suolo
- E) Altro (specificare) _____

D.17. A SEGUITO DELL'INVESTIMENTO, L'OCCUPAZIONE IN AZIENDA È AUMENTATA, RIMASTA STABILE O DIMINUITA?

- A) Aumentata => D.20. bis, D.20. ter
- B) Rimasta stabile
- C) Diminuita => D.20. bis

- 20 - 29,99
- 30 - 49,99
- 50 - 99,99
- 100 e oltre
- Ns. / Non risponde

D.3. POTREBBE SPECIFICARE IL TITOLO DI POSSESSO DEI TERRENI AZIENDALI? (NOTA PER IL RILEVATORE: DEVE ESSERE INDICATA L'ESTENSIONE APPROSSIMATIVA IN ETTARI)

| | | | |
|-----------|--------------|---------|----------|
| Proprietà | Comproprietà | Affitto | Comodato |
| _____ | ___8___ | _____ | _____ |

D.4. SE PRESENTE, POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AZIENDALE COPERTA DA BOSCHI?

X Estensione in ettari ___4___ => D.3. bis Non presente

D.5. TRA QUELLI DI SEGUITO INDICATI, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI SPECIALIZZAZIONE DELLA SUA AZIENDA?

A) Seminativi (specificare):

X *coltivazione di cereali e piante oleaginose*

altre colture

B) Ortofloricoltura (specificare se in serra o all'aperto):

orticoltura di serra

X *orticoltura all'aperto*

floricoltura e piante ornamentali di serra

floricoltura e piante ornamentali all'aperto

orticoltura mista di serra

orticoltura mista all'aperto

vivai

C) Colture permanenti (specificare):

viticoltura

X **olivicoltura**

frutticoltura (compreso castagneto da frutto produttivo) e agrumicoltura

D) Erbivori (specificare):

bovini orientamento latte

bovini orientamento allevamento e ingrasso

bovini latte, allevamento e ingrasso combinati

X **ovini, caprini ed altri erbivori**

E) Granivori (specificare):

suinicole

X **pollame**

granivori combinati

F) Policoltura

G) Miste (colture-allevamento)

D.6. POTREBBE INDICARE IL SUO STATUS GIURIDICO PRECEDENTE ALL'INSEDIAMENTO AZIENDALE IN AGRICOLTURA?

Studente X Occupato => D.6. bis, D.6. ter Disoccupato

D.6. BIS - NEL CASO DI SOGGETTO PRECEDENTEMENTE OCCUPATO, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI ATTIVITÀ LAVORATIVA?

Agricoltura Industria (in senso stretto) Costruzioni Servizi X Altro (specificare)_EDUCAZIONE

D.6. TER - POTREBBE INDICARE SE CONTINUA A SVOLGERE TALE ATTIVITÀ COME COMPLEMENTARE ALL'AGRICOLTURA?

Sì No X In parte (saltuariamente)

D.7. SAREBBE DIVENTATO IMPRENDITORE AGRICOLO ANCHE SENZA I CONTRIBUTI DEL PSR?

X Sì Probabilmente sì No Probabilmente no

D.8. TRA QUELLE INDICATE, POTREBBE SPECIFICARE LA MODALITÀ DI INSEDIAMENTO?

A) Cessione di azienda da altro imprenditore

X **B) Creazione di nuova attività**

D.9. HA PARTECIPATO A CORSI DI FORMAZIONE O A SERVIZI DI CONSULENZA FINANZIATI DAL PSR?

- Formazione Consulenza Ns. / Non risponde
- Entrambe Nessuna delle due

D.10. TRA QUELLE DI SEGUITO RIPORTATE, POTREBBE INDICARE IN QUALE CLASSE DI FATTURATO LORDO AZIENDALE RICADEVA LA SUA AZIENDA AL MOMENTO DELL'INSEDIAMENTO (SITUAZIONE INIZIALE)?

X 0 (solo nei casi di creazione di attività senza subentro)

- Da 0 a € 5.000,00
 Da € 5.000,00 a € 15.000,00
 Da € 15.000,00 a € 25.000,00
 Da € 25.000,00 a € 35.000,00
 Oltre € 35.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.11. POTREBBE INDICARE IL VALORE DEL PIANO AZIENDALE DI SVILUPPO DELL'ATTIVITÀ DELL'AZIENDA AGRICOLA (PAS)?

- Fino a € 20.000,00
 X Da € 20.000,00 a € 50.000,00
 Da € 50.000,00 a € 100.000,00
 Da € 100.000,00 a € 150.000,00
 Da € 150.000,00 a € 200.000,00
 Oltre € 200.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.12. IN CHE MISURA HA COMPLETATO GLI INVESTIMENTI PREVISTI NEL PAS?

- Entro il 40% 40-50% 50-60% 60-70% 100%

D.13. PER EFFETTUARE GLI INVESTIMENTI PREVISTI È DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO?

- Sì, finanziamento già estinto Sì, finanziamento ancora non estinto No => D.16. bis

D. 13. BIS – SE HA DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO, SI È AVVALSO DI STRUMENTI FINANZIARI DEL PSR?

- Sì No Ns. / Non risponde

D.14. SOTTOMISURA 4.1.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Costruzione o miglioramento di beni immobili; acquisto terreni
 A1) costruzione di beni immobili
 A2) miglioramento di beni immobili
 A3) acquisto di terreni
 X B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 X C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
 X C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE DESCRIZIONE: ACQUISTO DI UN TRATTORE _____

D.14. SOTTOMISURA 6.4.1 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
 B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti,

compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.

- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE DESCRIZIONE: ACQUISTO TRATTORE + ATTREZZATURE PER APICOLTURA E PER ALL. OVINI

D.14. SOTTOMISURA 6.4.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti,

compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.

- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE: _____

D.15. COMPLESSIVAMENTE, GLI INVESTIMENTI EFFETTUATI HANNO DETERMINATO UNA O PIÙ DELLE SEGUENTI VARIAZIONI (IN % SUL TOTALE COMPLESSIVO)? (ESSENDO L'IMPRESA "NUOVA" L'INTERVISTATA NON PUO' FORNIRE DATI PRE/POST MA FORNISCE UN GIUDIZIO RISPETTO ALLE CONDIZIONI DELL'AZIENDA SE NON FOSSE STATO ACQUISTATO IL TRATTORE)

| | | | % sul totale |
|--|-----------------------------|--------------------------|-----------------|
| A) Nella dimensione aziendale | X Si | <input type="checkbox"/> | _____ |
| | No | | |
| A1) in termini di superficie | <input type="checkbox"/> Si | X | _____ |
| | No | | |
| A2) in termini di giornate lavorative | X Si | <input type="checkbox"/> | _ <u>+10%</u> _ |
| | No | | |
| B) Nella gamma dei prodotti offerti (es. introduzione di nuovi prodotti) | X Si | <input type="checkbox"/> | _ <u>+40%</u> _ |
| | No | | |
| C) Nella qualità delle produzioni (es. introduzione di prodotti di qualità) | <input type="checkbox"/> Si | X | _____ |
| | No | | |
| D) Nel processo di produzione (innovazione di processo) | <input type="checkbox"/> Si | X | _____ |
| | No | | |
| E) Nel processo di trasformazione e/o commercializzazione | <input type="checkbox"/> Si | X | _____ |
| | No | | |
| F) Nell'impatto ambientale (riduzione degli effetti negativi connessi all'attività) | X Si | <input type="checkbox"/> | _ <u>+10%</u> _ |
| | No | | |

D.16. TRA QUELLE DI SEGUITO INDICATE, QUAL È STATA LA FINALITÀ DEGLI INVESTIMENTI SULLA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CHE HA REALIZZATO? (NOTA PER IL RILEVATORE: MAX 2 RISPOSTE)

- A) Miglioramento dell'efficienza energetica, risparmio energetico e utilizzo di fonti rinnovabili
- B) Miglioramento della qualità dell'acqua e dell'utilizzo delle risorse idriche
- C) Tecniche di mitigazione degli effetti negativi dei cambiamenti climatici
- D) Miglioramento della qualità del suolo
- X E) Altro (specificare) PIUTTOSTO LIMITATE - UN TRATTORE ALL'AVANGUARDIA IN TERMINI DI EMISSIONI

D.17. A SEGUITO DELL'INVESTIMENTO, L'OCCUPAZIONE IN AZIENDA È AUMENTATA, RIMASTA STABILE O DIMINUITA?

- X A) Aumentata => D.20. bis, D.20. ter
- B) Rimasta stabile
- C) Diminuita => D.20. bis

Questionario “Beneficiari” Pacchetto giovani PSR Regione Toscana – RICCARDO MODESTI
Sesto Fiorentino, 23/05/2019 – Presso la Sede Aziendale

NOMINATIVO DEL RICHIEDENTE

MODESTI RICCARDO _____

RIFERIMENTI DEL RICHIEDENTE

INDIRIZZO: VIA DI CANONICA 12 – SESTO FIORENTINO (FI) _____
N TELEFONO: 055 401244 _____ N FAX: _____
EMAIL: RENZO19471@INTERFREE.IT _____

CODICE FISCALE/CUAA/PARTITA IVA

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| M | D | S | R | C | R | 8 | 3 | S | 3 | 0 | D | 6 | 1 | 2 | E |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

ANNO DI NASCITA DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE) **SESSO DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 9 | 8 | 3 |
|---|---|---|---|

M F

IN QUALE ANNO HA PRESENTATO LA DOMANDA DI PRIMO INSEDIAMENTO?

___2015_____

TITOLO DI STUDIO DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Licenza di scuola elementare | <input checked="" type="checkbox"/> Licenza di scuola media inferiore |
| <input type="checkbox"/> Diploma di scuola media superiore/indirizzo agrario | <input type="checkbox"/> Diploma di scuola media superiore/altro indirizzo |
| <input type="checkbox"/> Laurea o diploma universitario/indirizzo agrario | <input type="checkbox"/> Laurea o diploma universitario/altro indirizzo |
| <input type="checkbox"/> Specializzazione post-laurea/indirizzo agrario | <input type="checkbox"/> Specializzazione post-laurea/altro indirizzo |
| <input type="checkbox"/> Nessun titolo di studio | |

D.1. QUALI SOTTOMISURE SONO STATE ATTIVATE ALL'INTERNO DEL PACCHETTO?

- 4.1.2 Investimenti in aziende agricole in cui si insedia un giovane agricoltore
- 6.4.1 Diversificazione delle aziende agricole
- 6.4.2 Energia derivante da fonti rinnovabili nelle zone rurali

D.1 BIS - HA PRESENTATO DOMANDA ANCHE PER ALTRE MISURE DEL PSR TOSCANA 2014-2020?

- Sì, quale/i _____
- No

D.2. POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AGRICOLA UTILIZZATA (SAU)?

- Meno di un ettaro
- 1 - 1,99
- 2 - 4,99
- 5 - 9,99
- 10 - 19,99
- 20 - 29,99
- 30 - 49,99
- 50 - 99,99

- 100 e oltre
 Ns. / Non risponde

D.3. POTREBBE SPECIFICARE IL TITOLO DI POSSESSO DEI TERRENI AZIENDALI? (NOTA PER IL RILEVATORE: DEVE ESSERE INDICATA L'ESTENSIONE APPROSSIMATIVA IN ETTARI)

| Proprietà | Comproprietà | Affitto | Comodato |
|-----------|--------------|--------------|----------|
| _____ | _____ | _____14_____ | _____ |

D.4. SE PRESENTE, POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AZIENDALE COPERTA DA BOSCHI?

X Estensione in ettari 2,5 => D.3. bis Non presente

D.5. TRA QUELLI DI SEGUITO INDICATI, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI SPECIALIZZAZIONE DELLA SUA AZIENDA?

A) Seminativi (specificare):

X coltivazione di cereali e piante oleaginose

altre colture

B) Ortofloricoltura (specificare se in serra o all'aperto):

orticoltura di serra

orticoltura all'aperto

floricoltura e piante ornamentali di serra

floricoltura e piante ornamentali all'aperto

orticoltura mista di serra

orticoltura mista all'aperto

vivai

C) Colture permanenti (specificare):

viticoltura

X olivicoltura

frutticoltura (compreso castagneto da frutto produttivo) e agrumicoltura

D) Erbivori (specificare):

bovini orientamento latte

bovini orientamento allevamento e ingrasso

bovini latte, allevamento e ingrasso combinati

ovini, caprini ed altri erbivori

E) Granivori (specificare):

suinicole

pollame

granivori combinati

F) Policoltura

G) Miste (colture-allevamento)

D.6. POTREBBE INDICARE IL SUO STATUS GIURIDICO PRECEDENTE ALL'INSEDIAMENTO AZIENDALE IN AGRICOLTURA?

Studente

X Occupato => D.6. bis, D.6. ter

Disoccupato

D.6. BIS - NEL CASO DI SOGGETTO PRECEDENTEMENTE OCCUPATO, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI ATTIVITÀ LAVORATIVA?

Agricoltura

Industria (in senso stretto)

X

Altro (specificare)

Costruzioni

Servizi

ARTIGIANO

D.6. TER - POTREBBE INDICARE SE CONTINUA A SVOLGERE TALE ATTIVITÀ COME COMPLEMENTARE ALL'AGRICOLTURA?

Sì

X No

In parte (saltuariamente)

D.7. SAREBBE DIVENTATO IMPRENDITORE AGRICOLO ANCHE SENZA I CONTRIBUTI DEL PSR?

Sì

X Probabilmente sì

No

Probabilmente no

D.8. TRA QUELLE INDICATE, POTREBBE SPECIFICARE LA MODALITÀ DI INSEDIAMENTO?

X A) Cessione di azienda da altro imprenditore

B) Creazione di nuova attività

D.9. HA PARTECIPATO A CORSI DI FORMAZIONE O A SERVIZI DI CONSULENZA FINANZIATI DAL PSR?

X Formazione

Consulenza

Ns. / Non risponde

Entrambe

Nessuna delle due

D.10. TRA QUELLE DI SEGUITO RIPORTATE, POTREBBE INDICARE IN QUALE CLASSE DI FATTURATO LORDO AZIENDALE RICADEVA LA SUA AZIENDA AL MOMENTO DELL'INSEDIAMENTO (SITUAZIONE INIZIALE)?

- 0 (solo nei casi di creazione di attività senza subentro)
 Da 0 a € 5.000,00
 Da € 5.000,00 a € 15.000,00
 Da € 15.000,00 a € 25.000,00
 Da € 25.000,00 a € 35.000,00
 Oltre € 35.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.11. POTREBBE INDICARE IL VALORE DEL PIANO AZIENDALE DI SVILUPPO DELL'ATTIVITÀ DELL'AZIENDA AGRICOLA (PAS)?

- Fino a € 20.000,00
 Da € 20.000,00 a € 50.000,00
 Da € 50.000,00 a € 100.000,00
 Da € 100.000,00 a € 150.000,00
 Da € 150.000,00 a € 200.000,00
 Oltre € 200.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.12. IN CHE MISURA HA COMPLETATO GLI INVESTIMENTI PREVISTI NEL PAS?

- Entro il 40% 40-50% 50-60% 60-70% 100%

D.13. PER EFFETTUARE GLI INVESTIMENTI PREVISTI È DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO?

- Sì, finanziamento già estinto Sì, finanziamento ancora non estinto No => D.16. bis

D. 13. BIS – SE HA DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO, SI È AVVALSO DI STRUMENTI FINANZIARI DEL PSR?

- Sì No Ns. / Non risponde

D.14. SOTTOMISURA 4.1.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

A) Costruzione o miglioramento di beni immobili; acquisto terreni

- A1) costruzione di beni immobili
 A2) miglioramento di beni immobili
 A3) acquisto di terreni

B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene

C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.

- C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE DESCRIZIONE: _ACQ. 2 TRATTORI E RACCOGLITRICE, RICOST. DELLA CANTINA, MACCHINARI PER IL CONF. OLIO

D.14. SOTTOMISURA 6.4.1 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili**
 B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
 C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
 D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE: _____

D.14. SOTTOMISURA 6.4.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE: _____

D.15. COMPLESSIVAMENTE, GLI INVESTIMENTI EFFETTUATI HANNO DETERMINATO UNA O PIÙ DELLE SEGUENTI VARIAZIONI (IN % SUL TOTALE COMPLESSIVO)? (IL RACCOGLITORE MECCANICO DELLE OLIVE HA ABBATTUTO IN MANIERA IMPORTANTE LE GIORNATE LAVORATIVE DELL'IMPRENDITORE E HA RESO NON PIÙ NECESSARIO IL RICORSO A RACCOGLITORI AVVENTIZI)

| | | | % sul totale |
|--|--------------------------|-----------------------------|-----------------|
| A) Nella dimensione aziendale | X | Si <input type="checkbox"/> | _____ |
| | | No | _____ |
| A1) in termini di superficie | <input type="checkbox"/> | Si <input type="checkbox"/> | _____ |
| | | No | _____ |
| A2) in termini di giornate lavorative | X | Si <input type="checkbox"/> | -50% |
| | | No | _____ |
| B) Nella gamma dei prodotti offerti (es. introduzione di nuovi prodotti) | <input type="checkbox"/> | Si <input type="checkbox"/> | _____ |
| | | No | _____ |
| C) Nella qualità delle produzioni (es. introduzione di prodotti di qualità) | <input type="checkbox"/> | Si <input type="checkbox"/> | _____ |
| | | No | _____ |
| D) Nel processo di produzione (innovazione di processo) | <input type="checkbox"/> | Si <input type="checkbox"/> | _____ |
| | | No | _____ |
| E) Nel processo di trasformazione e/o commercializzazione (imbottigliatore) | X | Si <input type="checkbox"/> | +20% |
| | | No | _____ |
| F) Nell'impatto ambientale (riduzione degli effetti negativi connessi all'attività) | <input type="checkbox"/> | Si <input type="checkbox"/> | _____ |
| | | No | _____ |

D.16. TRA QUELLE DI SEGUITO INDICATE, QUAL È STATA LA FINALITÀ DEGLI INVESTIMENTI SULLA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CHE HA REALIZZATO? (NOTA PER IL RILEVATORE: MAX 2 RISPOSTE)

- A) Miglioramento dell'efficienza energetica, risparmio energetico e utilizzo di fonti rinnovabili
- B) Miglioramento della qualità dell'acqua e dell'utilizzo delle risorse idriche
- C) Tecniche di mitigazione degli effetti negativi dei cambiamenti climatici
- D) Miglioramento della qualità del suolo
- E) Altro (specificare) _____

D.17. A SEGUITO DELL'INVESTIMENTO, L'OCCUPAZIONE IN AZIENDA È AUMENTATA, RIMASTA STABILE O DIMINUITA?

- A) Aumentata => D.20. bis, D.20. ter
- B) Rimasta stabile
- X C) Diminuita => D.20. bis

Questionario "Beneficiari" Pacchetto giovani - PSR Regione Toscana – ANDREA SIGNORINI
CATI, 26/07/2019

NOMINATIVO DEL RICHIEDENTE

SIGNORINI ANDREA

RIFERIMENTI DEL RICHIEDENTE

INDIRIZZO: Via Podere Africo, Spignana
N TELEFONO: 3884821650 N FAX: _____
EMAIL: A.SIGNORINI95.AS@GMAIL.COM

CODICE FISCALE/CUAA/PARTITA IVA

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| S | G | N | N | D | R | 9 | 5 | H | 0 | 1 | G | 7 | 1 | 3 | T |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

ANNO DI NASCITA DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 9 | 9 | 5 |
|---|---|---|---|

SESSO DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

M F

IN QUALE ANNO HA PRESENTATO LA DOMANDA DI PRIMO INSEDIAMENTO?

2015

TITOLO DI STUDIO DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

- Licenza di scuola elementare Licenza di scuola media inferiore
 Diploma di scuola media superiore/indirizzo agrario Diploma di scuola media superiore/altro indirizzo
 Laurea o diploma universitario/indirizzo agrario Laurea o diploma universitario/altro indirizzo
 Specializzazione post-laurea/indirizzo agrario Specializzazione post-laurea/altro indirizzo
 Nessun titolo di studio

D.1. QUALI SOTTOMISURE SONO STATE ATTIVATE ALL'INTERNO DEL PACCHETTO?

- 4.1.2 Investimenti in aziende agricole in cui si insedia un giovane agricoltore
 6.4.1 Diversificazione delle aziende agricole
 6.4.2 Energia derivante da fonti rinnovabili nelle zone rurali

D.1 BIS - HA PRESENTATO DOMANDA ANCHE PER ALTRE MISURE DEL PSR TOSCANA 2014-2020?

- Sì, quale/i 4.4..1
 No

D.2. POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AGRICOLA UTILIZZATA (SAU)?

- Meno di un ettaro
 1 - 1,99
 2 - 4,99
 5 - 9,99
 10 - 19,99
 20 - 29,99
 30 - 49,99
 50 - 99,99
 100 e oltre
 Ns. / Non risponde

D.3. POTREBBE SPECIFICARE IL TITOLO DI POSSESSO DEI TERRENI AZIENDALI? (NOTA PER IL RILEVATORE: DEVE ESSERE INDICATA L'ESTENSIONE APPROSSIMATIVA IN ETTARI)

| | | | |
|-----------|--------------|---------|----------|
| Proprietà | Comproprietà | Affitto | Comodato |
| X | _____ | X | _____ |

D.4. SE PRESENTE, POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AZIENDALE COPERTA DA BOSCHI?

Estensione in ettari **30** => D.3. bis Non presente

D.5. TRA QUELLI DI SEGUITO INDICATI, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI SPECIALIZZAZIONE DELLA SUA AZIENDA?

A) Seminativi (specificare):

coltivazione di cereali e piante oleaginose

X altre colture

B) Ortofloricoltura (specificare se in serra o all'aperto):

orticoltura di serra

X orticoltura all'aperto

floricoltura e piante ornamentali di serra

floricoltura e piante ornamentali all'aperto

orticoltura mista di serra

orticoltura mista all'aperto

vivai

C) Colture permanenti (specificare):

viticoltura

olivicoltura

X frutticoltura (compreso castagneto da frutto produttivo) e agrumicoltura

D) Erbivori (specificare):

bovini orientamento latte

bovini orientamento allevamento e ingrasso

bovini latte, allevamento e ingrasso combinati

X ovini, caprini ed altri erbivori

E) Granivori (specificare):

suinicole

pollame

granivori combinati

F) Policoltura

G) Miste (colture-allevamento)

D.6. POTREBBE INDICARE IL SUO STATUS GIURIDICO PRECEDENTE ALL'INSEDIAMENTO AZIENDALE IN AGRICOLTURA?

X Studente Occupato => D.6. bis, D.6. ter Disoccupato

D.6. BIS - NEL CASO DI SOGGETTO PRECEDENTEMENTE OCCUPATO, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI ATTIVITÀ LAVORATIVA?

Agricoltura Industria (in senso stretto) Costruzioni Servizi Altro (specificare) _____

D.6. TER - POTREBBE INDICARE SE CONTINUA A SVOLGERE TALE ATTIVITÀ COME COMPLEMENTARE ALL'AGRICOLTURA?

Sì No In parte (saltuariamente)

D.7. SAREBBE DIVENTATO IMPRENDITORE AGRICOLO ANCHE SENZA I CONTRIBUTI DEL PSR?

Sì Probabilmente sì No Probabilmente no

D.8. TRA QUELLE INDICATE, POTREBBE SPECIFICARE LA MODALITÀ DI INSEDIAMENTO?

X A) Cessione di azienda da altro imprenditore (Passaggio Familiare)

B) Creazione di nuova attività

D.9. HA PARTECIPATO A CORSI DI FORMAZIONE O A SERVIZI DI CONSULENZA FINANZIATI DAL PSR?

Formazione Consulenza Ns. / Non risponde

Entrambe Nessuna delle due

D.10. TRA QUELLE DI SEGUITO RIPORTATE, POTREBBE INDICARE IN QUALE CLASSE DI FATTURATO LORDO AZIENDALE RICADEVA

LA SUA AZIENDA AL MOMENTO DELL'INSEDIAMENTO (SITUAZIONE INIZIALE)?

- 0 (solo nei casi di creazione di attività senza subentro)
 Da 0 a € 5.000,00
 Da € 5.000,00 a € 15.000,00
 Da € 15.000,00 a € 25.000,00
 Da € 25.000,00 a € 35.000,00
 Oltre € 35.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.11. POTREBBE INDICARE IL VALORE DEL PIANO AZIENDALE DI SVILUPPO DELL'ATTIVITÀ DELL'AZIENDA AGRICOLA (PAS)?

- Fino a € 20.000,00
 Da € 20.000,00 a € 50.000,00
 Da € 50.000,00 a € 100.000,00
 Da € 100.000,00 a € 150.000,00
 Da € 150.000,00 a € 200.000,00
 Oltre € 200.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto
 € _____

D.12. IN CHE MISURA HA COMPLETATO GLI INVESTIMENTI PREVISTI NEL PAS?

- Entro il 40% 40-50% 50-60% 60-70% 100%

D.13. PER EFFETTUARE GLI INVESTIMENTI PREVISTI È DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO?

- Sì, finanziamento già estinto Sì, finanziamento ancora non estinto No => D.16. bis

D. 13. BIS – SE HA DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO, SI È AVVALSO DI STRUMENTI FINANZIARI DEL PSR?

- Sì No Ns. / Non risponde

D.14. SOTTOMISURA 4.1.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Costruzione o miglioramento di beni immobili; acquisto terreni
 A1) costruzione di beni immobili
 A2) miglioramento di beni immobili
 A3) acquisto di terreni
 B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
 C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE DESCRIZIONE: REALIZZAZIONE CASEIFICIO

D.14. SOTTOMISURA 6.4.1 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
 B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
 C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
 D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE: _____

D.14. SOTTOMISURA 6.4.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA?
(ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). *NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO*

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti,
compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS – FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE: _____

D.15. COMPLESSIVAMENTE, GLI INVESTIMENTI EFFETTUATI HANNO DETERMINATO UNA O PIÙ DELLE SEGUENTI VARIAZIONI (IN % SUL TOTALE COMPLESSIVO)? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA)

| | <input type="checkbox"/> Sì | <input type="checkbox"/> No | % sul totale |
|--|-------------------------------------|-----------------------------|--------------|
| A) Nella dimensione aziendale | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| A1) in termini di superficie | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| A2) in termini di giornate lavorative | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| B) Nella gamma dei prodotti offerti (es. introduzione di nuovi prodotti) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 100% |
| C) Nella qualità delle produzioni (es. introduzione di prodotti di qualità) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 100% |
| D) Nel processo di produzione (innovazione di processo) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 100% |
| E) Nel processo di trasformazione e/o commercializzazione | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 100% |
| F) Nell'impatto ambientale (riduzione degli effetti negativi connessi all'attività) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| | No | | |

D.16. TRA QUELLE DI SEGUITO INDICATE, QUAL È STATA LA FINALITÀ DEGLI INVESTIMENTI SULLA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CHE HA REALIZZATO? (NOTA PER IL RILEVATORE: MAX 2 RISPOSTE)

- A) Miglioramento dell'efficienza energetica, risparmio energetico e utilizzo di fonti rinnovabili
- B) Miglioramento della qualità dell'acqua e dell'utilizzo delle risorse idriche
- C) Tecniche di mitigazione degli effetti negativi dei cambiamenti climatici
- D) Miglioramento della qualità del suolo
- E) Altro (specificare) _____

D.17. A SEGUITO DELL'INVESTIMENTO, L'OCCUPAZIONE IN AZIENDA È AUMENTATA, RIMASTA STABILE O DIMINUITA?

- A) Aumentata => D.20. bis, D.20. ter
- B) Rimasta stabile
- C) Diminuita => D.20. bis

Questionario "Beneficiari" Pacchetto giovani PSR Regione Toscana – KLODIANA & EDOARDO – PODERE BELVEDERE SOCIETÀ SEMPLICE AGRICOLA

Pontassieve, 15/07/2019 – Presso la sede Aziendale

NOMINATIVO DEL RICHIEDENTE

Klodiana e Edoardo
PODERE BELVEDERE SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA

RIFERIMENTI DEL RICHIEDENTE

INDIRIZZO: VIA SAN PIERO A STRADA, 23 PONTASSIEVE
N TELEFONO: 3290115099 N FAX: _____
EMAIL: BELVEDERE.TUSCANY@LIVE.IT

CODICE FISCALE/CUAA/PARTITA IVA

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 0 | 6 | 5 | 7 | 2 | 8 | 4 | 0 | 4 | 8 | 3 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

ANNO DI NASCITA DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1994 | 1998 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

SESSO DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

M X F X

IN QUALE ANNO HA PRESENTATO LA DOMANDA DI PRIMO INSEDIAMENTO?

2015

TITOLO DI STUDIO DEL RICHIEDENTE (PERSONE FISICHE)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Licenza di scuola elementare | <input type="checkbox"/> Licenza di scuola media inferiore |
| <input type="checkbox"/> Diploma di scuola media superiore/indirizzo agrario | <input checked="" type="checkbox"/> Diploma di scuola media superiore/altro indirizzo |
| <input type="checkbox"/> Laurea o diploma universitario/indirizzo agrario | <input type="checkbox"/> Laurea o diploma universitario/altro indirizzo |
| <input type="checkbox"/> Specializzazione post-laurea/indirizzo agrario | <input type="checkbox"/> Specializzazione post-laurea/altro indirizzo |
| <input type="checkbox"/> Nessun titolo di studio | |

D.1. QUALI SOTTOMISURE SONO STATE ATTIVATE ALL'INTERNO DEL PACCHETTO?

- X 4.1.2 Investimenti in aziende agricole in cui si insedia un giovane agricoltore: Trattore, recinti a protezione del bestiame), in passato hanno perso 30 pecore. Hanno 5 asini.
- X 6.4.1 Diversificazione delle aziende agricole: ricezione turistica, somministrazione, stanza per imbottigliamento per olio
- X 6.4.2 Energia derivante da fonti rinnovabili nelle zone rurali : prevista caldaia ma riconvertono intervento per spesa eccessiva, optando per un piccolo impianto fotovoltaico + termocucina

NON SI TRATTA DI SUBENTRO

PROGETTO IN CORSO

D.1 BIS - HA PRESENTATO DOMANDA ANCHE PER ALTRE MISURE DEL PSR TOSCANA 2014-2020?

- Sì, quale/i _____
- X No

D.2. POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AGRICOLA UTILIZZATA (SAU)?

- Meno di un ettaro
- 1 - 1,99
- 2 - 4,99
- X 5 - 9,99

- 10 - 19,99
- 20 - 29,99
- 30 - 49,99
- 50 - 99,99
- 100 e oltre
- Ns. / Non risponde

D.3. POTREBBE SPECIFICARE IL TITOLO DI POSSESSO DEI TERRENI AZIENDALI? (NOTA PER IL RILEVATORE: DEVE ESSERE INDICATA L'ESTENSIONE APPROSSIMATIVA IN ETTARI)

| | | | |
|-----------|--------------|----------------|----------|
| Proprietà | Comproprietà | Affitto | Comodato |
| _____ | _____ | X | _____ |

D.4. SE PRESENTE, POTREBBE INDICARE LA SUPERFICIE AZIENDALE COPERTA DA BOSCHI?

X Estensione in ettari _0,5_ => D.3. bis Non presente

D.5. TRA QUELLI DI SEGUITO INDICATI, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI SPECIALIZZAZIONE DELLA SUA AZIENDA?

A) Seminativi (specificare):

coltivazione di cereali e piante oleaginose

X altre colture

B) Ortofloricoltura (specificare se in serra o all'aperto):

orticoltura di serra

X orticoltura all'aperto

floricoltura e piante ornamentali di serra

floricoltura e piante ornamentali all'aperto

orticoltura mista di serra

orticoltura mista all'aperto

vivai

C) Colture permanenti (specificare):

viticoltura

X olivicoltura

frutticoltura (compreso castagneto da frutto produttivo) e agrumicoltura

D) Erbivori (specificare):

bovini orientamento latte

bovini orientamento allevamento e ingrasso

bovini latte, allevamento e ingrasso combinati

ovini, caprini ed altri erbivori

E) Granivori (specificare):

X suinicole

X pollame

X granivori combinati

F) Policoltura

G) Miste (colture-allevamento)

D.6. POTREBBE INDICARE IL SUO STATUS GIURIDICO PRECEDENTE ALL'INSEDIAMENTO AZIENDALE IN AGRICOLTURA?

Studente **X Occupato** => D.6. bis, D.6. ter Disoccupato

D.6. BIS - NEL CASO DI SOGGETTO PRECEDENTEMENTE OCCUPATO, POTREBBE INDICARE IL SETTORE DI ATTIVITÀ LAVORATIVA?

Agricoltura Industria (in senso stretto) Costruzioni **X Servizi (Ristorazione e B&B)** Altro (specificare)

D.6. TER - POTREBBE INDICARE SE CONTINUA A SVOLGERE TALE ATTIVITÀ COME COMPLEMENTARE ALL'AGRICOLTURA?

Sì **X No** In parte (saltuariamente)

D.7. SAREBBE DIVENTATO IMPRENDITORE AGRICOLO ANCHE SENZA I CONTRIBUTI DEL PSR?

Sì Probabilmente sì No **X Probabilmente no**
Percorso complesso a causa dei tempi eccessivi (primi finanziamenti dopo tre anni) e per complessità burocratica, hanno dei ripensamenti sulla

D.8. TRA QUELLE INDICATE, POTREBBE SPECIFICARE LA MODALITÀ DI INSEDIAMENTO?

- A) Cessione di azienda da altro imprenditore
 B) Creazione di nuova attività

D.9. HA PARTECIPATO A CORSI DI FORMAZIONE O A SERVIZI DI CONSULENZA FINANZIATI DAL PSR?

- Formazione Consulenza Ns. / Non risponde

- Entrambe Nessuna delle due

Al di fuori del PSR, hanno frequentato corsi per imprenditori agricoli

D.10. TRA QUELLE DI SEGUITO RIPORTATE, POTREBBE INDICARE IN QUALE CLASSE DI FATTURATO LORDO AZIENDALE RICADEVA LA SUA AZIENDA AL MOMENTO DELL'INSEDIAMENTO (SITUAZIONE INIZIALE)?

0 (solo nei casi di creazione di attività senza subentro)

- Da 0 a € 5.000,00
 Da € 5.000,00 a € 15.000,00
 Da € 15.000,00 a € 25.000,00
 Da € 25.000,00 a € 35.000,00
 Oltre € 35.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto

€ _____

D.11. POTREBBE INDICARE IL VALORE DEL PIANO AZIENDALE DI SVILUPPO DELL'ATTIVITÀ DELL'AZIENDA AGRICOLA (PAS)?

- Fino a € 20.000,00
 Da € 20.000,00 a € 50.000,00
 Da € 50.000,00 a € 100.000,00
 Da € 100.000,00 a € 150.000,00
 Da € 150.000,00 a € 200.000,00

Oltre € 200.000,00

Nota per il Rilevatore: in caso di scostamento eccessivo dal massimale chiedere il valore esatto € 400.000 complessivi)

D.12. IN CHE MISURA HA COMPLETATO GLI INVESTIMENTI PREVISTI NEL PAS?

- Entro il 40% 40-50% 50-60% 60-70% 100%

D.13. PER EFFETTUARE GLI INVESTIMENTI PREVISTI È DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO?

- Sì, finanziamento già estinto Sì, finanziamento ancora non estinto No => D.16. bis

D. 13. BIS – SE HA DOVUTO RICORRERE AD UN ISTITUTO DI CREDITO, SI È AVVALSO DI STRUMENTI FINANZIARI DEL PSR?

- Sì No Ns. / Non risponde

NB: Gli SF non erano attivati al momento della domanda di sostegno

D.14. SOTTOMISURA 4.1.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA?

(ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Costruzione o miglioramento di beni immobili; acquisto terreni
 A1) costruzione di beni immobili
 A2) miglioramento di beni immobili (compreso trattore)
 A3) acquisto di terreni
 B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
 C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
 C1) onorari di professionisti e consulenti
 C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità

D. 14 BIS - FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE:

D.14. SOTTOMISURA 6.4.1 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- X A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS - FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE:

D.14. SOTTOMISURA 6.4.2 - POTREBBE INDICARE LA TIPOLOGIA PRINCIPALE DI INVESTIMENTO REALIZZATA? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA). NOTA PER IL RILEVATORE: PRINCIPALE IMPLICA UNA PREVALENZA DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO

- A) Investimenti per il miglioramento di beni immobili
- X B) Acquisto di nuovi macchinari e attrezzature fino a copertura del valore di mercato del bene
- C) Spese generali collegate agli investimenti di cui alle lettere a) e b) come onorari di professionisti e consulenti, compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità.
- C1) onorari di professionisti e consulenti
- C2) compensi per consulenze in materia di sostenibilità ambientale ed economica inclusi studi di fattibilità
- D) Investimenti immateriali per l'acquisizione di programmi informatici

D. 14 BIS - FORNIRE BREVE

DESCRIZIONE:

D.15. COMPLESSIVAMENTE, GLI INVESTIMENTI EFFETTUATI HANNO DETERMINATO UNA O PIÙ DELLE SEGUENTI VARIAZIONI (IN % SUL TOTALE COMPLESSIVO)? (ANCHE RISPOSTA MULTIPLA)

| | | % sul totale |
|--|---|-----------------|
| A) Nella dimensione aziendale | <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| A1) in termini di superficie | <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| A2) in termini di giornate lavorative | X Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| B) Nella gamma dei prodotti offerti (es. introduzione di nuovi prodotti) | X Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| C) Nella qualità delle produzioni (es. introduzione di prodotti di qualità) | <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| D) Nel processo di produzione (innovazione di processo) | <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| E) Nel processo di trasformazione e/o commercializzazione | <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No | _____ |
| F) Nell'impatto ambientale (riduzione degli effetti negativi connessi all'attività) | X Si <input type="checkbox"/> No | _____ |

D.16. TRA QUELLE DI SEGUITO INDICATE, QUAL È STATA LA FINALITÀ DEGLI INVESTIMENTI SULLA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CHE HA REALIZZATO? (NOTA PER IL RILEVATORE: MAX 2 RISPOSTE)

- X A) Miglioramento dell'efficienza energetica, risparmio energetico e utilizzo di fonti rinnovabili
- X B) Miglioramento della qualità dell'acqua e dell'utilizzo delle risorse idriche (acqua da riciclo)
- C) Tecniche di mitigazione degli effetti negativi dei cambiamenti climatici

- D) Miglioramento della qualità del suolo
- E) Altro (specificare) _____

D.17. A SEGUITO DELL'INVESTIMENTO, L'OCCUPAZIONE IN AZIENDA È AUMENTATA, RIMASTA STABILE O DIMINUITA?

- A) Aumentata** **2 titolari e 7 contratti a chiamato**
- B) Rimasta stabile
- C) Diminuita

1.2 Interviste a testimoni privilegiati

Con riferimento alle interviste somministrate ai testimoni privilegiati, si riporta di seguito tutta la documentazione relativa alle rilevazioni effettuate: il format dei questionari e gli stessi compilati.

► TRACCIA INTERVISTA SEMISTRUTTURATA QUESITO 20- RELATIVO ALLE ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE

L'intervista deve indagare se il servizio di AT e l'attività di comunicazione sono organizzate in maniera tale da tenere fede ai seguenti obiettivi definiti dall'art. 59 comma 1 del Reg. UE n.1303/2013:

1. Sostenere attività di preparazione, gestione, sorveglianza, valutazione, informazione e comunicazione, creazione di rete, risoluzione dei reclami, controllo e audit;
2. Ridurre gli oneri amministrativi a carico dei beneficiari, compresi sistemi elettronici per lo scambio di dati, e azioni mirate a rafforzare la capacità delle autorità degli Stati membri e dei beneficiari di amministrare e utilizzare tali fondi;
3. Rafforzare la capacità dei partner interessati, sostenendo altresì lo scambio delle buone prassi tra tali partner.

In particolare, per l'attività di comunicazione, all'interno della RAA 2019 è necessario indicare la tipologia di attività di comunicazione realizzate ed il numero di beneficiari raggiunti. A tali informazioni è possibile aggiungere altri elementi qualificanti rispetto la percezione del livello di partecipazione e di conoscenza costruiti intorno al Programma, così come già indicati nei documenti strategici e di programmazione realizzati da RT per le attività di comunicazione.

| Criteri di Giudizio | Indicatore aggiuntivo di risultato | Nr. Domanda | Quesito |
|--|--|-------------|---|
| <i>Il PSR è stato comunicato al pubblico e le informazioni sono state diffuse</i> | <i>Numero di attività di comunicazione e diffusione del PSR</i> | 1 | Numero e tipologia di attività ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE ON LINE (ad esempio: implementazione sito, attivazione account social network, attivazione, canali youtube, newsletter elettronica etc...) ATTIVITA' COMUNICAZIONE OFF LINE (ad esempio: diffusione di brochure; depliant, pubblicazioni editoriali; campagna di pubblicità ed affissioni; azioni informative sul territorio, partecipazione ad eventi e fiere, ecc...) AZIONI DI SUPPORTO (strutturazione mailing list; realizzazione di gadget, ecc.) |
| | <i>Numero di soggetti raggiunti dalle attività di comunicazione del PSR</i> | 2 | Indicare numero e tipologia di target raggiunto |
| <i>Qualità e tipo di fonti di informazione</i> | <i>Percezione della qualità e consapevolezza del supporto da parte dei target (RA4)</i> | 3 | Ritiene che le azioni messe in campo siano state in grado di veicolare informazioni chiare e corrette? |
| <i>Qualità e tipo di fonti di informazione</i> | <i>Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari (RA3)</i> | 4 | Ritiene, più in generale, che le attività realizzate abbiano ridotto le distanze tra la PA ed i beneficiari o, comunque, tra PA ed il tessuto produttivo/ tessuto socio-economico di riferimento? |
| <i>Partecipazione attiva alla comunicazione.</i> | <i>Livello di consapevolezza e soddisfazione della condivisione di obiettivi e standard (RA6)</i> | 5 | Ritiene che la popolazione di RT sia parte attiva ed effettivamente coinvolta nelle attività di comunicazione del Programma? Ritiene anche che si possa parlare della condivisione di standard ed obiettivi di crescita? |
| <i>Accessibilità delle informazioni, specie per i beneficiari, per i quali sono previsti</i> | <i>Livello di consapevolezza della cittadinanza (RA7)</i> | 6 | Le è possibile ricostruire il livello di consapevolezza della cittadinanza (ed in particolare dei beneficiari) rispetto alle opportunità- anche in termini di utilità e vantaggi offerte dal Programma? 1- Poco consapevole 2- Consapevole |

| | | | |
|---|---|---|---|
| <i>obblighi informativi.</i> | | | 3- Consapevole e critica 4- Autonoma nella costruzione delle informazioni e del giudizio |
| <i>Livello di conoscenza e consapevolezza degli interventi finanziati e realizzati con il PSR</i> | <i>Livello di coinvolgimento e azioni di comunicazione degli interventi realizzati dai beneficiari (RA3), al fine di trasferire informazioni su utilità e vantaggi degli interventi realizzati.</i> | 7 | Può commentare la risposta precedente? |
| | <i>Livello di percezione della trasparenza dei processi relativi alla spesa del FEASR presso i gruppi target. (RA5)</i> | 8 | Ritiene che l'attività di comunicazione sia stata trasparente anche nella restituzione delle informazioni circa la spesa dei fondi FEASR? |

► **ESITI INTERVISTA ALLA RESPONSABILE REGIONALE DELLE ATTIVITÀ DI COMUNICAZIONE – CARLA LAZZAROTTO**

Firenze 17/04/2019, presso la sede della RT

1 e 2. Ci fornirà dati puntuali appena disponibili, anche in coerenza con la RAA

3. Si il sito (canal principale) spinge in questa direzione.

Pacchetto Giovani: tantissime (anche troppe) domande come frutto della comunicazione con il risultato di un paradossale effetto boomerang

4. Storytelling e “UE in Toscana”, campagna promossa dal presidente Rossi per ciascun fondo e che coinvolto direttamente le aziende, mostrando cose tangibili ai cittadini. In agricoltura la visibilità è spesso minore rispetto ad altri fondi a causa della natura degli interventi e dei luoghi di realizzazione spesso distanti da dove vivono le persone (vedi Tramvia FESR).

5. Dipende dalla tipologia di interventi, il PSR si rivolge in fondo a una nicchia. Es. promozione bandi 4.3.1 irriguo, rivolto agli enti irrigui, ma pervenuti anche ai beneficiari, difficile arrivare ai cittadini. Forse in fase di restituzione, quando oltre a raccontare gli interventi realizzati si può alzare il tiro e portare la riflessione sugli obiettivi più alti e quindi accessibili (es. cambiamento climatico).

Altra riflessione: anche attraverso la settimana dell'innovazione, con video su 3 aziende toscana beneficiarie (PIF o GO), ha voluto veicolare proprio questo messaggio.

6. Cittadinanza 1 e beneficiari 2

7. Valgono le riflessioni di cui al punto 5

8. Beneficiari qualcosa hanno appreso. Rispetto alla bassa capacità di spesa, spesso contestata alla presidenza regionale (quindi a livello politico) e rispetto alla quale la Regione fornisce spiegazioni. A livello generale la distanza resta molta, si pensi ad esempio alla RAA che resta strumento per addetti ai lavori. Forse vanno individuati anche strumenti più adatti a comunicare spesa e risultati. Qualcosa è stato fatto per FESR e FSE: potrebbe essere utile proseguire sulla strada dello scambio di esperienze su strumenti di comunicazione.

► **TRACCIA INTERVISTA SEMISTRUTTURATA QUESITI VALUTATIVI COMUNI 20 E 21-
RELATIVI ALLE ATTIVITA' DI ASSISTENZA TECNICA DELLA RETE RURALE NAZIONALE**

Il quesito 20 "In che misura l'assistenza tecnica ha contribuito alla realizzazione degli obiettivi di cui all'articolo 59 del regolamento (UE) n. 1303/2013 e all'articolo 51, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013?" indaga *come* e *se* le attività di AT (e quella di comunicazione), sono state organizzate per realizzare in maniera efficace rispetto i seguenti obiettivi (ex. Art. 59 comma 1, Reg. UE 1303/2013):

- Sostenere attività di preparazione, gestione, sorveglianza, valutazione, informazione e comunicazione, creazione di rete, risoluzione dei reclami, controllo e audit;
- Ridurre gli oneri amministrativi a carico dei beneficiari, compresi sistemi elettronici per lo scambio di dati, e azioni mirate a rafforzare la capacità delle autorità degli Stati membri e dei beneficiari di amministrare e utilizzare tali fondi;
- Rafforzare la capacità dei partner interessati, sostenendo altresì lo scambio delle buone prassi tra tali partner.

E' quindi chiesto al valutatore di formulare un giudizio relativamente al funzionamento dei meccanismi di governance e di delivery del Programma e di analizzare l'evoluzione del processo di capacity building e di evaluation capacity building.

Per quanto riguarda il quesito 21 "In che misura la RRN ha contribuito al conseguimento degli obiettivi di cui all'articolo 54, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013?", invece, si vuole indagare circa il contributo della Rete Rurale Nazionale verso i seguenti obiettivi:

- Stimolare la partecipazione dei portatori d'interesse all'attuazione dello sviluppo rurale;
- Migliorare la qualità dell'attuazione dei programmi di sviluppo rurale;
- Informare il pubblico e i potenziali beneficiari sulla politica di sviluppo rurale e su eventuali possibilità di finanziamento;
- Promuovere l'innovazione nel settore agricolo, nella produzione alimentare, nella silvicoltura e nelle zone rurali.

Il risultato dell'influenza della RRN su alcuni ambiti di attività del PSR è raccolto a livello di singolo Programma restituendo il punto di vista regionale.

Traccia intervista su attività di assistenza tecnica

| Criteria di giudizio | Indicatori (comuni e del valutatore) | Tipologia di indicatore | Numero domanda | Quesito |
|--|--|-------------------------|----------------|---|
| Le capacità istituzionali e amministrative per la gestione efficace del PSR sono state rafforzate | Numero di unità del personale coinvolte nella gestione del PSR | O | 1 | Indicare la numerosità del personale assegnato al servizio di AT <i>Numero</i> |
| | Ambiti di attività dell'Assistenza Tecnica (n. e tipologia) | VAL | 2 | Quali sono gli ambiti di attività del servizio di AT? Com'è strutturato all'interno dell'amministrazione? <i>NR e tipologia</i> <i>Citare eventuali buone pratiche</i> |
| Le capacità delle pertinenti parti interessate di cui all'articolo 5, paragrafo 1, del regolamento (UE) n. 1303/2013 sono state rafforzate | Tipi e numero di attività di potenziamento delle capacità | O | 3 | Quali e quante sono state le attività di capacity building realizzate? <i>Numero e tipologia</i> |
| | Competenze del personale coinvolto nella gestione del PSR | O | 4 | Su quali tipi di competenze crede che l'azione di rafforzamento realizzata abbia avuto maggiore impatto in termini di aumento delle capacità? <i>Scegliere almeno 2 risposte</i> <ul style="list-style-type: none"> - Miglioramento della governance del Programma - Creazione / potenziamento di strumenti a supporto della gestione - Miglioramento delle conoscenze di metodo e scientifiche rispetto ad attività specifiche del PSR - Creazione di un ambiente di lavoro condiviso e collaborativo - Altro (specificare) |
| L'attuazione del PSR è stata migliorata | Lunghezza del processo di domanda e pagamento | O | 5 | Saprebbe indicare il tempo medio che intercorre tra la presentazione di una domanda d'aiuto e quella di pagamento? (per le domande strutturali) <i>Numero giorni</i> |
| | Funzionalità del sistema informatico per la gestione del programma (qualitativo) | O | 6 | L'OP regionale è stato in grado di fronteggiare le esigenze amministrative/ procedurali legate all'implementazione del Programma? <i>Scala di Likert</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. In maniera insufficiente 2. Quasi sufficiente 3. In maniera sufficiente 4. In maniera mediamente adeguata 5. In maniera regolare e tempestiva |
| | Funzionalità del sistema informatico per la gestione del programma (es attraverso un adeguato sistema) (qualitativo) | O | 7 | Può argomentare la risposta precedente? |

| | | | | |
|--|--|-----|----|---|
| Gli oneri amministrativi sono stati ridotti | Capacità del sistema di governance di rispondere agli stimoli/ esigenze esterne | VAL | 8 | Come giudica, il sistema di presa in carico e gestione della riduzione degli oneri amministrativi a carico dei beneficiari (razionalizzazione di bandi, graduatorie, controlli, alla risposta alle FAQ, la gestione degli Audit, ecc.)? <i>Scala di Likert</i> 1. Insufficiente 2. Quasi sufficiente 3. Sufficiente 4. Mediamente adeguato 5. Regolare e tempestivo |
| Gli oneri amministrativi sono stati ridotti | Capacità del sistema di rispondere agli stimoli/ esigenze esterne | VAL | 9 | Può argomentare la risposta precedente? |
| I metodi di valutazione sono stati migliorati e hanno fornito solidi risultati della valutazione | Presidio dell'attività di valutazione | VAL | 10 | Quanti e quali incontri sono stati realizzati col valutatore? <i>Numero e tipologia</i> |
| | Costruzione di competenze in materia di valutazione | VAL | 11 | In che misura ritiene che l'interlocuzione costante e/o strutturata col valutatore possa contribuire all'aumento di evaluation capacity all'interno dell'amministrazione? <i>Scala di Likert</i> 1. Sufficiente 2. Più che sufficiente 3. Adeguata e puntuale 4. Sostanziale 5. Fondamentale |
| | Costruzione di competenze in materia di valutazione | VAL | 12 | Può argomentare la risposta precedente in base alla Sua esperienza? (<i>ad es. ritengo che l'apporto del valutatore sia sostanziale poiché offre l'opportunità di ampliare la ns conoscenza sui metodi di valutazione oppure ritengo che il supporto del valutatore sia stato adeguato nella fase di formulazione di una domanda di valutazione specifica</i>) |
| | Numero delle valutazioni effettuate (obbligatorie e specifiche) e loro utilizzo/utilità (quantitativo e qualitativo) | VAL | 13 | Quanti e quali documenti di valutazione sono stati realizzati? <i>Numero e tipologia</i> |
| Il follow up degli esiti della valutazione è stato migliorato | Informazioni sull'utilizzo dei risultati della valutazione | O | 14 | Come sono stati utilizzati i risultati delle valutazioni? <i>Risposta libera</i> |

► **INTERVISTA AI RESPONSABILI REGIONALI SU:**

- **ATTIVITÀ DI ASSISTENZA TECNICA – ELISABETTA ULIVIERI, DAVID BRACCIA**
- **RIDUZIONE ONERI AMMINISTRATIVI - GUIDO GIAMPIERI**

Firenze 17/04/2019, presso la sede della RT

Risposte alle domande

D1:

Si trasmetteranno al Valutatore gli indicatori della RAA

D2.

Numero soggetti dedicati alla gestione del PSR

Nucleo base AdG con competenze trasversale su diverse misure

Responsabili di Misura Regionali (Dirigenti)

Responsabili Territoriali (3 degli Uffici regionali)

Organigramma con struttura

Si trasmetteranno al Valutatore i documenti organizzativi /organigramma a Carla Lazzarotto.

Negli ultimi anni vi è stata una riorganizzazione amministrativa con riacquisizione competenze e personale alle RT di quella provinciali. Ci sono state perdite di personale per circa il 40%, anche per incertezza sulle destinazioni (molti si sono spostati in altri settori – es. ASL, oltre ai numerosi pensionamenti). Nel complesso vi è stata una forte riduzione rispetto al 2007-2013, scontata soprattutto nella fase di avvio del PSR.

Gli Uffici territoriali (che con il riassetto istituzionale sono passati da 5 a 3) sono andati in sofferenza per l'elevato n. di bandi e di domande (sul territorio c'era grande aspettativa). Le numerose domande di sostegno pervenute nella fase di avvio hanno intasato gli uffici preposti alle istruttorie. Adesso si sono assestati e sono a regime.

Anche il cambio di AdG, (il precedente dirigente – Pagni - è andato a Dirigere l'OPR ARTEA).

La RT ha scelto di avvalersi per la prima volta di un'AT esterna a supporto alle attività amministrative dell'AdG. Qualche resistenza per la novità e per l'approccio volto all'affiancamento più complesso della mera sostituzione. In termini di efficientamento il bilancio è positivo.

D3

L'obiettivo è stato quello di rafforzare processi e strumenti, ed eliminare gli elementi di criticità. Ora si raccolgono i frutti. P.e. il manuale per la gestione delle Misure. Sono state sistematizzate le cose che già c'erano. Adesso i manuali si stanno susseguendo. Si sta costruendo un Manuale di Monitoraggio.

Si stanno consolidando degli strumenti che vanno a cambiare i modi di lavorare tra gli uffici e tra loro e ARTEA. Nei rapporti con ARTEA l'AT ha fatto fare passi importanti, avere il dato analitico invece dell'aggregato è stato un passaggio molto importante.

Per la Performance quando CE ha consentito di considerare gli anticipi, si sono attivati con ARTEA per tracciare (con il modulo 1303) l'anticipo invece del saldo, tracciando con un verbale l'effettivo avvio dei lavori di cui rimane traccia a sistema. Anche all'interno di ARTEA questo ha fatto dialogare parte Contabilità con Informatica, sono emerse le criticità, con gli elementi prima gestiti a mano.

Adesso consente di fare una verifica periodica (quindicinale e settimanale) del Monitoraggio della Performance. Tutto questo grazie all'AT che li ha affiancati sulla priorità PF che poi vale per tutto, per il sistema di Monitoraggio, in modo permanente per costruire il DB non solo sul pagato e il numero delle operazioni. Con il dato atomico, si ha l'età, il sesso, la produzione prevalente, quali a Biologico, dove ha la UTE, gli ha sostenuti, ecc. Informazioni qualitative che prima non si utilizzavano, per esigenze informative e analisi di indirizzo. Si sono resi autonomi avendo il dato

atomico. Si è chiarito il Glossario, uniformando la Classificazione. I Manuali sono stati molto efficaci da questo punto vista. Sono stati costretti a dialogare. Si è strutturato il Database in modo più efficace. Si tratta di una buona pratica, si è lavorato sul PF che tutti volevano raggiungere. I Dirigenti hanno una parte dei loro obiettivi di risultato sul conseguimento della Performance. E' partito nel giugno del 2018, con il Piano di Azione per il conseguimento degli obiettivi di Performance. Per ogni azione c'era l'indicatore definito da raggiungere, con l'evidenza del risultato ottenuto e dell'attività intrapresa.

La CE si aspetta la descrizione della robustezza del metodo per il calcolo dei dati per il conseguimento della Performance (gli anticipi non sopralluoghi su tutto, ma sui beneficiati che hanno presentato il saldo non è stato controllato). Si è in grado di giustificare ogni scelta.

Questo grazie all'AT che ha rafforzato la modalità di colloquio. Costretto a dialogare con gli uffici territoriali.

L'efficientamento del governo della PSR grazie a strumenti di pianificazioni puntuali e condivisi con il rilievo delle evidenze che rimangono come patrimonio dell'organizzazione.

Principali prodotti:

- Manualistica procedure e sistematizzazione della documentazione;
- Manuale di monitoraggio
- AT rafforza la mediazione e i rapporti con ARTEA
- DB per performance di ARTEA affiancata dagli uffici dell'AdG e dall'AT dell'AdG: modulo informatizzato e relative procedure. Si tratta di una BP che ha portato alla completa informatizzazione della gestione delle pratiche, all'allineamento con il sistema di contabilità, possibilità di fare verifiche rispetto ai target di performance, utilizzabilità per tutta la durata dell'attuazione del programma. Livello disaggregato e informazioni anagrafiche sull'azienda. Risposte periodiche su avanzamento della spesa. Maggiore autonomia nella elaborazione del dato. Allineamento anche del linguaggio. Il manuale è in continua manutenzione e affinamento. Anche l'estrazione è stato un lavoro complesso che ha richiesto un anno per raggiungere livelli soddisfacenti.
- Piano di azione per il conseguimento degli obiettivi di performance, attuato con il supporto dell'AT.
- Documento che esplicita sistema utilizzato per la verifica della performance.
- Incontri periodici con Uffici territoriali, anche questo grazie al supporto dell'AT.
- Rafforzata la collaborazione con gli uffici del territorio grazie agli obiettivi comuni. Rapporti strutturati e non estemporanei.

D4.

- X Miglioramento della governance del Programma
- X Creazione / potenziamento di strumenti a supporto della gestione
- X Miglioramento delle conoscenze di metodo e scientifiche rispetto ad attività specifiche del PSR
- X Creazione di un ambiente di lavoro condiviso e collaborativo
- Altro (specificare): propensione ad un miglioramento costante; definizione e implementazione di strumenti di pianificazione attraverso un metodo di gestione e controllo

D5

Lunghezza iniziale, è servito per la condivisione degli obiettivi, la strutturazione dei processi, ma è stato un investimento che adesso sta dando i suoi frutti.

Criticità iniziale dovute al riassetto e alla volontà di pubblicare tutti i bandi subito. Ha provocato un picco su ARTEA che è stato difficile da gestire, con bandi complessi, PIT, PIF, ecc. che ha richiesto tempi molto lunghi, anche perché in ARTEA il personale è quello.

Sulle pratiche ci sono tanti Stop an Go, che appesantisce tanto. Ci sono tante verifiche.

In fase iniziale difficoltà per picchi di lavoro straordinari (concentrazione di bandi e numerosità delle domande) e per riorganizzazione.

A regime tempi congrui rispetto a quanto previsto dalle procedure

QUESITO DA SOTTOPORRE ANCHE A UFFICI TERRITORIALI.

D6

In maniera regolare e tempestiva

D7

Non ci sono commenti

D8

1. Mediamente adeguato

D9.

Strumenti per ridurre gli oneri amministrativi: è stato approvato il protocollo di intesa con le organizzazioni professionali mirato alla riduzione degli oneri con i beneficiari. Tra gli impegni assunti e non ancora realizzati vi è il Registro unico dei controlli.

ARTEA ha comunque ridotto le sovrapposizioni dei controlli, eseguendo controlli per il I e II Pilastro. Esiste un registro nazionale dei controlli che ha solo gli estremi.

Standardizzazione di dispositivi di attuazione, struttura dei bandi, modulistica, mentre era lasciato all'autonomia degli enti delegati.

Anche il Contratto di assegnazione del contributo è stato standardizzato e questo è un elemento di semplificazione, nel 2007-2013 era demandato agli Enti delegati, adesso la centralizzazione sulla Regione ne ha consentito la standardizzazione.

Servizio di supporto ai beneficiari SCRIVICI: Sistema tipo FAQ. Di colloquio con i beneficiari, un indirizzo di supporto, a cui mandare le richieste e 2, 3 colleghi rispondono in maniera armonica, aggregando le risposte per temi e omologando le risposte. Indirizzo ancora attivo. Rispondono i referenti di Misura.

È stato disciplinato il tema del controllo sugli appalti pubblici con il coordinamento nazionale per rispondere ad un obbligo di gradualità delle sanzioni. Disciplina articolata per la gradualità delle sanzioni sugli investimenti, in particolare sugli appalti pubblici è stato particolarmente gravoso. Nel 2018 test e definizione check list. Nel 2019 sono entrate in vigore le sanzioni per i privati e per i soggetti pubblici. Sta per essere licenziato un documento nazionale sugli appalti.

Costi standard sono stati applicati sulla Misura 1, Misura 2 e Misura 4, nel 2007-2013 non erano applicati. Sulla Misura 4 anche con il supporto della RRN, che non ha però prodotto ad oggi i benefici sperati.

Quaderno di campagna informatizzato sta per partire, semplificare gli adempimenti delle aziende.

DA CHIEDERE ANCHE A UFFICI TERRITORIALI.

D10.

Rispondiamo noi

D11

1. Fondamentale (anche in termini di partecipazione di tutti)

D12.

Rispondiamo noi

D13.

Rispondiamo noi

D14.

- Esperienza 2007-13 in cui alle raccomandazioni è stato dato seguito (es. per il rafforzamento del sistema di monitoraggio)
- Previsioni da Capitolato, nel quale si prevede esplicitamente il follow up dei risultati della valutazione si descrivono le attività e gli strumenti operativi per assicurare il follow up
- Convegno su agroambiente a Grosseto (novembre 2018), in cui non si è dato conto solo delle iniziative realizzate nel 2007-13 e 2014-20, ma sono stati restituiti e discussi gli esiti della valutazione ex post.
- Condivisione CdV con i referenti regionali attraverso il workshop: è già un utilizzo del prodotto del valutatore

Traccia intervista su attività della Rete Rurale Nazionale

| Criteri di giudizio | Indicatori (comuni e del valutatore) | Tipologia di indicatore | Numero domanda | Quesito |
|---|---|-------------------------|----------------|--|
| La qualità dell'implementazione del PSR è migliorata grazie all'attività della RRN (per es. migliorare la capacità dei beneficiari, migliorare la consapevolezza dell'importanza della valutazione, I risultati della valutazione sono stati utilizzati per l'attuazione del programma) | Numerosità e tipologia di progetti realizzati in ambito RRN | VAL | 1 | Quanti e quali strumenti/attività/progetti proposti dalla RRN ha utilizzato? (es. Linee guida, pubblicazioni, seminari, workshop, ecc.) |
| | Membri della RRN (numero) e personale RT coinvolti nella gestione dei PSR (numero) che sostengono di aver aumentato le loro conoscenze sulla valutazione grazie alle attività delle RRN (e descrizione) | VAL | 2 | Quanto personale è coinvolto? |
| | Descrizione delle attività delle RRN più utili per aumentare la capacità del PSR | O | 3 | In che misura crede che le attività / gli strumenti realizzate in ambito RRN, abbiano contribuito ad aumentare le sue competenze in materia di gestione del programma e di valutazione? <i>Scala di Likert</i> 1. Insufficiente 2. Sufficiente 3. Adeguata e puntuale 4. Sostanziale 5. Fondamentale |
| | Descrizione delle attività delle RRN più utili per aumentare la capacità del PSR | O | 4 | Può argomentare la risposta precedente collegandola alle attività della RRN che ha ritenuto maggiormente utili in questo senso? |
| Un pubblico più ampio di beneficiari potenziali è consapevole della politica di sviluppo rurale e delle opportunità di finanziamento attraverso le attività della RRN | Numero di persone che sono state informate della politica di sviluppo rurale e delle opportunità di finanziamento attraverso gli strumenti di comunicazione della RRN | O | 5 | Secondo lei, la partecipazione alle attività della RRN, fa eco ed aumenta le opportunità di visibilità del Programma? |
| | | O | 6 | Saprebbe indicare il numero di persone informate del PSR grazie agli strumenti di comunicazione della RRN? |
| L'innovazione in agricoltura, in silvicoltura e nel settore agroalimentare nelle aree rurali è stata favorita dalle opportunità della RRN | Partecipazione progetto PEI_AGR1 | VAL | 7 | RT ha partecipato all'iniziativa PEI_AGR1 della RRN? SI/NO |
| | Percentuale o numero di progetti innovative incoraggiati dalla RRN sul totale di progetti innovativi realizzati dal PSR | O | 8 | Se Sì, può stabilire una correlazione diretta tra i progetti presentati in ambito PSR e gli argomenti seguiti ed approfonditi in ambito RRN? Cioè la partecipazione al progetto PEI ha influenzato il contenuto/ il focus di ricerca di un progetto PEI presentato in ambito PSR? |

► **INTERVISTA AI RESPONSABILI REGIONALI SU:**

- **ATTIVITÀ RRN – ELISABETTA ULIVIERI, DAVID BRACCIA**
- **ATTIVITÀ SPECIFICA DELLA RRN SU PEI - LAURA BARTALUCCI**

D1.

Linee guida (es. RAA), Manualistica, Seminari / workshop sulle specifiche tematiche

Costi standard (piano biennale con scheda intervento sui costi standard): hanno realizzato gli studi metodologici su misura 4.1 (trattori e mietitrebbie, impianti arborei), misura 2 consulenza, 7.3 Spese di personale per la banda larga. Ai seminari è seguita la definizione dei costi unitari. Nel caso dei trattori e mietitrebbie hanno fatto delle linee guida che RT ha inserito nel bando PIF, per fornire istruzioni concrete per compilare le domande con i costi standard per i Beneficiari, che per gli istruttori; sebbene si sia poi rivelato incompleto dal punto di vista procedurale (presentazione domanda e istruttoria). È seguito il seminario finale per la condivisione degli esiti dei lavori.

Il workshop sui CS organizzato dalla RRN a Firenze, quindi in stretta collaborazione con RT.

La realizzazione di Linee guida sui costi standard messe poi a disposizione di tutte le Regioni, parte dall'input di RT. Seminario per condividere tra le Regioni come hanno vissuto i Costi Standard, le metodologie adottate e le criticità riscontrate.

Per la RAA, la RRN sta preparando del materiale di dettaglio.

Anche su AKIS, coinvolgendo la Proietti.

D2.

Tutti quelli che hanno ruoli di coordinamento e qualche specialista tematico, circa 10 -15.

D3.

Livello medio

D4.

Talvolta la RT dà e non sempre riceve.

OK sul fronte RAA, performance, in genere supporto adeguato con risposte formali e puntuali; anche sulla valutazione per definire il capitolato.

Non è chiaro il ruolo della postazione, al di là della capacità e disponibilità dei singoli. La postazione dà contributi tematici e non generalisti come nel 2007-2013, per loro è un peggioramento. L'irrigidimento è legato alla stortura del 2007-13 quando alcune Regioni del sud utilizzavano le risorse come AT.

Risposte tipo FAQ, richieste di chiarimenti fronte RAA, sono stati puntuali e rigorosi (per scritto), condivise con le varie Regioni (Cagliero, Camaioni).

È stato costituito uno Steering group per la valutazione, nel quale sono stati inseriti tra gli altri due membri della RRN (Proietti e Cristiano).

Arrivano pochi stimoli originali, restituiscono le cose delle Regioni. Sul fronte Valutazione il confronto è stato molto utile.

Il ruolo della Postazione Regionale non è così pervasivo. È specialistico, ma non c'è un raccordo su tutto, come c'era in passato.

Quindi ok su aspetti specifici, non su tutto.

D5.

No, salvo che per beneficiari speciali come i GAL che sono per certi versi assimilabili all'AdG

D7 e 8.

PEI Sì, si tratta di un filone molto attivo. Lo scambio e il coinvolgimento sono reciproci (alla settimana dell'innovazione e alla conferenza regionale dell'agricoltura alcuni membri della RRN hanno partecipato come relatori). Supporto valido. Scelta autonoma sulla tipologia di progetti.

► **TRACCIA INTERVISTA SUI PIF PER I RESPONSABILI DI MISURA**

Obiettivi dell'intervista:

- rilevare il giudizio complessivo del RdM sulla performance dei PIF all'interno della corrente programmazione regionale;
- rilevare l'opinione del RdM sulla capacità dei PIF di rispondere adeguatamente alle attuali esigenze del territorio (efficacia esterna);
- rilevare l'opinione del RdM sulla capacità dei PIF di raggiungere gli obiettivi preposti in fase di programmazione (efficacia interna);
- raccogliere informazioni rispetto al processo di programmazione e implementazione della Progettazione Integrata di Filiera (efficienza);
- raccogliere informazioni sui fattori contestuali capaci di influire maggiormente sull'efficienza e l'efficacia dei PIF;

Traccia:

Domanda 1. Può raccontarci **come è nata** la Progettazione Integrata di Filiera 2014-20 in **Toscana**?

Domanda 2. Quali sono state, secondo lei, le **maggiori criticità e quali i maggiori vantaggi** su cui si è **basata la programmazione** della PIF in Toscana? (per ogni elemento, rilevare se criticità (CR) o vantaggio (VA) e il relativo grado di influenza: 1 = poco o per niente influente; 2 = abbastanza influente; 3 = molto influente).

1. evoluzione del quadro normativo regionale, nazionale o comunitario e impatto sull'attuazione della Misura. CR/VA | grado: ____
2. elaborazione ed applicazione dei dispositivi di attuazione (procedure) e/o dei Bandi.
► CR/VA | grado: ____
3. organizzazione, dotazione tecnica e disponibilità di risorse umane, nelle strutture coinvolte nella attuazione della Misura. CR/VA | grado: ____
4. informazione ed assistenza verso i potenziali beneficiari da parte della Regione, dell'OP e delle strutture associative del mondo agricolo. CR/VA | grado: ____
5. Relazioni tra Autorità di gestione e Organismo Pagatore. CR/VA | grado: ____
6. Altro,
specificare _____
► CR/VA | grado: ____
7. Altro,
specificare _____
► CR/VA | grado: ____

Domanda 3. Quali sono stati gli **elementi di continuità e discontinuità** con la programmazione precedente nella Progettazione Integrata di Filiera?

Domanda 4. Qual è stato il **contributo degli stakeholder del territorio** in fase di programmazione?

Domanda 5. Com'è stata la **risposta dei potenziali beneficiari** (sia in termini qualitativi che quantitativi) alla pubblicazione dei vari bandi?

Domanda 6. Secondo lei, quali sono state le **motivazioni più** frequenti che hanno spinto i beneficiari a promuovere i PIF? (per ogni motivazione, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

1. consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse. _____
2. instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse. _____
3. introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera. _____
4. migliorare il livello di approvvigionamento. _____
5. migliorare le relazioni con il mercato. _____
6. Avere la priorità di accesso ai finanziamenti del PSR. _____
7. Altro,
specificare _____
| _____

Domanda 7. Quali sono stati i **canali comunicativi** che la regione ha implementato per promuovere la PIF?

Domanda 8. Quali sono stati i **vincoli** che hanno maggiormente influenzato l'**implementazione** della PIF in Toscana dal 2014 ad oggi?

Domanda 9. Secondo lei, **in quali casi** i PIF finanziati durante questa programmazione risultano maggiormente **coerenti con le necessità dei vari attori delle filiere** toscane?

Domanda 10. Quali sono, secondo lei, gli **ostacoli principali** che possono impedire ai PIF finanziati di raggiungere efficacemente i seguenti obiettivi, **e perché**?

Gli obiettivi sono:

1. contribuire **alla soluzione delle criticità** di filiera individuate;
2. contribuire **alla realizzazione di investimenti** nel campo della produzione primaria, della trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli;
3. contribuire **alla gestione integrata** di temi quali sanità pubblica, qualità delle produzioni, salute delle piante e degli animali, benessere degli animali e sicurezza sul lavoro.

Domanda 11. Che ruolo ha avuto la **Misura 16** nella promozione della diffusione delle innovazioni nei PIF?

Domanda 12. Secondo lei, le **innovazioni previste nei PIF** presentati sono più frequentemente riconducibili a **quali tipi di innovazione**? (per ogni tipo di innovazione, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

1. Innovazioni di processi produttivi esistenti. _____
2. Introduzione di nuovi processi. _____
3. Innovazione nei prodotti esistenti. _____
4. Introduzione di nuovi prodotti. _____
5. Innovazioni di prodotto e di processo esistenti. _____
6. Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi. _____

Domanda 13. Basandosi sugli esiti osservati degli interventi conclusi al 2018, **in che misura ritiene che i PIF** abbiano contribuito al **raggiungimento degli obiettivi della Progettazione Integrata di Filiera**? (per ogni obiettivo, rilevare il grado di contributo degli interventi conclusi rispetto all'obiettivo: da 1 = minimo contributo a 7 = massimo contributo).

1. Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera ____
2. Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base ____
3. Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso ____
4. Migliorare le relazioni con la GDO ____
5. Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera ____
6. Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera ____
7. Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera ____
8. Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera ____

Domanda 14. Quali ritiene che siano le **ricadute positive più frequenti per le imprese agricole** che sono all'interno degli Accordi di PIF? (per ogni ricaduta, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

- a) Stabilizzazione del prezzo della materia prima. ____
- b) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.). ____
- c) Realizzazione di un prodotto finito direttamente fruibile dal consumatore finale. ____
- d) Incremento dei volumi di materia prima trattata. ____
- e) Altro (specificare). ____
- f) Altro (specificare) ____

Domanda 15. Quali ritiene che siano i **benefici più frequenti** per le imprese all'interno dei PIF, rispetto alle quote di mercato? (per ogni beneficio, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

- a) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti. ____
- b) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale. ____
- c) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti. ____
- d) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale. ____
- e) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti. ____
- f) Altro (specificare). ____
- g) Altro (specificare) ____

Domanda 16. Finora abbiamo parlato di (*breve riassunto delle parole chiave appuntate*), ritiene ci siano **tematiche specifiche o domande specifiche** da includere tra gli obiettivi della valutazione?

Domanda 17. C'è qualche altro aspetto di cui non abbiamo parlato di cui sarebbe importante discutere ai fini della valutazione del PSR?

► **ESITI INTERVISTA AI RESPONSABILI REGIONALI DEI PIF– Margherita innocenti e Luigi Nunziata**

Firenze 16/05/2019, presso la sede della RT

Domanda 1. Può raccontarci **come è nata** la Progettazione Integrata di Filiera 2014-20 in Toscana?

- Sono nati nel 2011 e in considerazione del successo registrato nella passata programmazione si è pensato di riproporli anche perché si è rilevato che è uno strumento che facilita molto l'integrazione tra i diversi attori della filiera
- Lo strumento è stato fondamentale per dare un grosso impulso alla cultura dell'integrazione in una regione che storicamente non aveva grossa integrazione
- Si è inoltre sviluppata anche l'integrazione tra le diverse filiere
- Ci sono state ottime idee progettuali ma spesso non rese in maniera adeguata all'interno dei progetti presentati (carenza della parte consulenziale e di gestione del PIF)
- Lavoro preliminare di informazione sia per le aziende che per i consulenti

Domanda 2. Quali sono state, secondo lei, le **maggiori criticità e quali i maggiori vantaggi** su cui si è **basata la programmazione** della PIF in Toscana? (per ogni elemento, rilevare se criticità (CR) o vantaggio (VA) e il relativo grado di influenza: 1 = poco o per niente influente; 2 = abbastanza influente; 3 = molto influente).

8. evoluzione del quadro normativo regionale, nazionale o comunitario e impatto sull'attuazione della Misura. CR/VA | grado: **CR 3 (rallentamenti per adeguamenti antimafia e altri adempimenti)**
9. elaborazione ed applicazione dei dispositivi di attuazione (procedure) e/o dei Bandi.
 - CR/VA | grado: **CR2 (bando complesso ma si è fatto tesoro dell'esperienza del passato)**
10. organizzazione, dotazione tecnica e disponibilità di risorse umane, nelle strutture coinvolte nella attuazione della Misura. CR/VA | grado: **CR3**
11. informazione ed assistenza verso i potenziali beneficiari da parte della Regione, dell'OP e delle strutture associative del mondo agricolo. CR/VA | grado: **CR2 (scarsa collaborazione da parte del mondo delle organizzazioni e delle associazioni di categoria)**
12. Relazioni tra RDM e Organismo Pagatore. CR/VA | grado: **VA 2 (collaborazione diretta con ARTEA per la creazione di un DB specifico della gestione della PIF consultabile direttamente dal RDM)**
13. Altro,
 - CR/VA | Va grado: **3 (rete informale di comunicazione tra i diversi uffici che si occupano dei diversi aspetti)**
14. Altro, specificare:
 - CR/VA | grado: **VA 3 modalità operativa attraverso una commissione di sei esperti che si riunisce per la valutazione dei progetti**

Domanda 3. Quali sono stati gli **elementi di continuità e discontinuità** con la programmazione precedente nella Progettazione Integrata di Filiera?

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Novità nella composizione della commissione di valutazione di rappresentanti degli uffici |
| <p>Non troppo attivi e spesso indicazioni legate ad interessi di categoria che però in alcuni casi hanno portato ad alcuni miglioramenti</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • Miglioramento del sistema di monitoraggio dedicato • Diversificazione delle filiere interessate con la distinzione della filiera energia legno e agroalimentare |

Domanda 4. Qual è stato il **contributo degli stakeholder del territorio** in fase di programmazione?

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Buona risposta del territorio con un trend leggermente crescente rispetto alla programmazione precedente anche perché in questa programmazione è molto focalizzata sulla PIF. Bisogna riflettere perché l'estremizzazione della PIF potrebbe portare a presentare progetti PIF solo per poter partecipare al PSR • Qualità progettuale non sempre all'altezza |
|--|

Domanda 5. Com'è stata la **risposta dei potenziali beneficiari** (sia in termini qualitativi che quantitativi) alla pubblicazione dei vari bandi?

Domanda 6. Secondo lei, quali sono state le **motivazioni più** frequenti che hanno spinto i beneficiari a promuovere i PIF? (per ogni motivazione, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

8. consolidare i rapporti già esistenti con altri soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse. **2**
9. instaurare rapporti con nuovi soggetti, appartenenti a fasi della filiera diverse. **3**
10. introdurre innovazioni che necessitano del coinvolgimento di tutta la filiera. **2**
11. migliorare il livello di approvvigionamento. **2**
12. migliorare le relazioni con il mercato. **3**
13. Avere la priorità di accesso ai finanziamenti del PSR. **3**
14. Altro, specificare _____

Domanda 7. Quali sono stati i **canali comunicativi** che la regione ha implementato per promuovere la PIF?

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Comunicati stampa • Sito web regionale • Incontri territorio • Incontri con tecnici e consulenti • Seminari workshop • Sezione "partecipa PSR" sito web |
|--|

Domanda 8. Quali sono stati i **vincoli** che hanno maggiormente influenzato l'**implementazione** della PIF in Toscana dal 2014 ad oggi? **Vedi Risposte sopra**

Domanda 9. Secondo lei, **in quali casi** i PIF finanziati durante questa programmazione risultano maggiormente **coerenti con le necessità dei vari attori delle filiere** toscane?

Soprattutto settore bovino e ovicaprino, olivicolo e frumento duro e tenero

Domanda 10. Quali sono, secondo lei, gli **ostacoli principali** che possono impedire ai PIF finanziati di raggiungere efficacemente i seguenti obiettivi, **e perché?**

Gli obiettivi sono:

4. contribuire **alla soluzione delle criticità** di filiera individuate;
5. contribuire **alla realizzazione di investimenti** nel campo della produzione primaria, della trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli;
6. contribuire **alla gestione integrata** di temi quali sanità pubblica, qualità delle produzioni, salute delle piante e degli animali, benessere degli animali e sicurezza sul lavoro.

per l'obiettivo 1:

- dipende dalle tipologie di criticità se sono risolvibili se si tratta di una crisi di settore il PIF non è in grado di intervenire

per l'obiettivo 2:

- disponibilità finanziaria (pensare a degli anticipi maggiori) e tempi di realizzazione più lunghi (i due anni concessi per la realizzazione sono forse troppo pochi)

per l'obiettivo 3:

- nessun ostacolo

Domanda 11. Che ruolo ha avuto la **Misura 16** nella promozione della diffusione delle innovazioni nei PIF?

- È stata molto efficace soprattutto la 16.2 e la 16.3 per creare un contatto tra il mondo della ricerca e il mondo produttivo

Domanda 12. Secondo lei, le **innovazioni previste nei PIF** presentati sono più frequentemente riconducibili a **quali tipi di innovazione?** (per ogni tipo di innovazione, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

7. Innovazioni di processi produttivi esistenti. **3**
8. Introduzione di nuovi processi. **3**
9. Innovazione nei prodotti esistenti. **2**
10. Introduzione di nuovi prodotti. **2**
11. Innovazioni di prodotto e di processo esistenti. **1**
12. Introduzione di nuovi prodotti e nuovi processi. **1**

Domanda 13. Basandosi sugli esiti osservati degli interventi conclusi al 2018, **in che misura ritiene che i PIF** abbiano contribuito al **raggiungimento degli obiettivi della Progettazione Integrata di Filiera?** (per ogni obiettivo, rilevare il grado di contributo degli interventi conclusi rispetto all'obiettivo: da 1 = minimo contributo a 7 = massimo contributo).

9. Favorire/rafforzare l'integrazione fra i diversi soggetti operanti nell'ambito della filiera **7**
10. Rafforzare l'aggregazione fra i produttori di base **7**

11. Migliorare le relazioni di mercato nel suo complesso **6**
12. Migliorare le relazioni con la GDO **5**
13. Generare delle economie (riduzioni sostanziali) di costi all'interno della filiera **5**
14. Innovare sostanzialmente i prodotti o i processi produttivi della filiera **6**
15. Ridurre l'impatto sull'ambiente delle produzioni della filiera **5**
16. Accrescere la qualità complessiva dei prodotti della filiera **6**

Domanda 14. Quali ritiene che siano le **ricadute positive più frequenti per le imprese agricole** che sono all'interno degli Accordi di PIF? (per ogni ricaduta, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

- g) Stabilizzazione del prezzo della materia prima. **3**
- h) Servizi aggiuntivi prestati a favore dei produttori agricoli (es. assistenza tecnica, controlli ecc.). **3**
- i) Incremento dei volumi di materia prima trattata. **2**
- j) Altro (specificare). Ammodernamento delle dotazioni aziendali **3**
- k) Altro (specificare) _____

Domanda 15. Quali ritiene che siano i **benefici più frequenti** per le imprese all'interno dei PIF, rispetto alle quote di mercato? (per ogni beneficio, rilevare il grado di frequenza: 1 = poco o per niente frequente; 2 = moderatamente frequente; 3 = molto frequente).

- h) Rafforzare la presenza nei mercati locali/regionali già esistenti. **3**
- i) Entrare in nuovi mercati a livello nazionale. **3**
- j) Rafforzare la presenza nei mercati nazionali su cui le imprese sono già presenti. **2**
- k) Entrare in nuovi mercati a livello internazionale. **1**
- l) Rafforzare la presenza nei mercati internazionali su cui le imprese sono già presenti. **2**
- m) Altro (specificare). _____
- n) Altro (specificare) _____

Domanda 16. Finora abbiamo parlato di (*breve riassunto delle parole chiave appuntate*), ritiene ci siano **tematiche specifiche o domande specifiche** da includere tra gli obiettivi della valutazione?

- Indagare se alla fine del periodo di realizzazione degli interventi e dell'accordo se la filiera è ancora in piedi e funzionante (indagare nel 2021 i finanziati con il bando 2015)

Domanda 17. C'è qualche altro aspetto di cui non abbiamo parlato di cui sarebbe importante discutere ai fini della valutazione del PSR?

- no

► **TRACCIA INTERVISTA SUI PIF PER I RESPONSABILI DEGLI UFFICI TERRITORIALI DELLA RT**

Obiettivi dell'intervista:

- rilevare il giudizio dei Responsabili degli uffici territoriali della RT sulla qualità dei servizi offerti nella programmazione 2014-2020;
- raccogliere informazioni sul processo di implementazione dei servizi degli uffici territoriali della RT;
- rilevare la percezione dei Responsabili degli uffici territoriali della RT dei punti di forza e dei punti di debolezza dei servizi offerti nella corrente programmazione;
- rilevare il giudizio dei Responsabili degli uffici territoriali della RT sugli elementi di continuità e discontinuità nel servizio rispetto alla scorsa programmazione;
- raccogliere informazioni sui fattori contestuali capaci di influire maggiormente sull'efficienza degli uffici territoriali.

Traccia:

Domanda 1. Quali sono i compiti formali cui assolve l'ufficio territoriale?

Domanda 2. Quali sono i compiti informali cui assolve l'ufficio territoriale?

Domanda 3. Quali sono gli elementi di continuità e discontinuità nei servizi forniti dagli uffici territoriali rispetto alla scorsa programmazione?

Domanda 4. Partendo dall'attività che ritiene più opportuna, può descriverci schematicamente la sequenza delle attività che compongono il processo di istruttoria delle domande?

Domanda 5. Generalmente, quali sono le problematiche che rallentano il processo di attività di cui sopra?

Domanda 6. Potrebbe descriverci schematicamente il flusso di informazioni che va dai CAA all'ufficio alla regione RT e viceversa?

Domanda 7. Quali sono le richieste più frequenti provenienti dai dai CAA?

Domanda 8. Rispetto a quali aspetti dei servizi offerti ritiene che gli uffici territoriali riescano a rispondere efficacemente ai fabbisogni dell'utenza (CAA e beneficiari) e rispetto a quali aspetti ritiene che non riescano?

Domanda 9. Considerato tutto quanto detto finora, qual è il suo giudizio complessivo sulla qualità dei servizi offerti dagli uffici territoriali?

► **Esiti dell'intervista ai Responsabili degli uffici territoriali della RT**

- **Giovanni Miccinesi dirigente Arezzo Firenze: 3478371124**
- **Giuseppe Cagnetta Grosseto**
- **Aldo Turati Grosseto Siena**
- **Pellegrini Giorgio Grosseto Siena**

Firenze, 16 maggio 2019 presso la sede regionale

Domanda 1. Quali sono i compiti formali cui assolve l'ufficio territoriale?

- Riorganizzazione recente (legge Del RIO 2016) la Regione ha riacquisito le competenze delle province (acquisendo competenze e personale)
- Istruttoria di ammissibilità domande di sostegno e pagamento di gran parte delle misure strutturali
- Collaborazione con RDM e ARTEA per revisione Bandi e per migliorare il processo di attuazione (gruppo di coordinamento con strutture centrali e ARTEA)
- Gli uffici provinciali erano molto più suddivisi e ognuno dotato di propria autonomia decisionale quindi è stato fatto un grosso sforzo per omogeneizzare attraverso il gruppo di coordinamento che poi si incarica di diffondere le linee di indirizzo
- Gruppi di lavoro specifici per omogeneizzare le interpretazioni dei bandi sulle diverse problematiche a partire dalla possibilità di integrazione documentale all'interpretazione dei criteri di ammissibilità e premialità
- Collegamento degli uffici anche da un punto di rete infrastrutturale informatica
- La ripartizione finanziaria per singolo ente (26 enti) 2007-2013 è stata superata e attualmente c'è una dotazione complessiva regionale
- Riduzione della qualità progettuale delle istanze
- Rilascio autorizzazioni
- PAN
- Per la valutazione dei PIF ci si è avvalsi di commissione interterritoriali formate da soggetti dei diversi uffici

Domanda 2. Quali sono i compiti informali cui assolve l'ufficio territoriale?

- C'è un rapporto diretto con l'utenza che viene accompagnata passo passo nella presentazione delle domande questo porta conseguenze sulle tempistiche di espletamento delle istruttorie
- Lavoro di informazione e diffusione degli strumenti del PSR e definizione delle opportunità migliori per le aziende
- Essendoci una qualità progettuale bassa il lavoro di accompagnamento è molto faticoso
- Anche la condivisione delle problematiche interpretative porta ad un allungamento dei tempi
- Modulistica e supporto da parte di ARTEA: La definizione della modulistica ha richiesto molto tempo e all'inizio si è lavorato senza sistema informativo e modulistica
- Riduzione del personale dal passaggio tra le province alla regione e annualmente si perde almeno il 10% del personale
- Difficoltà dovute all'interoperabilità tra i diversi sistemi informativi (CCIAA, prefetture, ecc)

Domanda 3. Quali sono gli elementi di continuità e discontinuità nei servizi forniti dagli uffici territoriali rispetto alla scorsa programmazione?

- Passaggio ad una dotazione finanziaria per ente territoriale ad una dotazione regionale complessiva
- Miglioramento dell'integrazione tra i diversi uffici e condivisione delle criticità
- Distribuzione dei carichi del lavoro indipendentemente dalla territorializzazione degli interventi (molti progetti presentati in un territorio vengono distribuiti tra i vari uffici)
- L'ufficio territoriale è stato comunque un elemento di continuità nei rapporti con l'utenza del territorio

Domanda 4. Partendo dall'attività che ritiene più opportuna, può descriverci schematicamente la sequenza delle attività che compongono il processo di istruttoria delle domande?

Domanda 5. Generalmente, quali sono le problematiche che rallentano il processo di attività di cui sopra?

- Scarsa qualità progettuale dovuta anche alla ricerca della premialità a scapito della efficacia tecnica del progetto
- Riduzione delle risorse umane dedicate
- Scarsa standardizzazione della documentazione tecnica da allegare alle domande (esempio la relazione tecnica viene fatta in molte maniere diverse)
- Soccorso istruttorio continuo perché la qualità progettuale è bassa

Domanda 6. Potrebbe descriverci schematicamente il flusso di informazioni che va dai CAA all'ufficio alla regione RT e viceversa?

- Non c'è flusso di informazione tra CAA e RT perché il flusso è tutto informatico

Domanda 7. Quali sono le richieste più frequenti provenienti dai dai CAA/professionisti?

- Interpretazione dei bandi
- Tempistiche certe relativamente alla emanazione dei bandi e delle diverse fasi istruttori (ammissione, pagamento)

Domanda 8. Rispetto a quali aspetti dei servizi offerti ritiene che gli uffici territoriali riescano a rispondere efficacemente ai fabbisogni dell'utenza (CAA e beneficiari) e rispetto a quali aspetti ritiene che non riescano?

- Sarebbe necessario ridurre i tempi di istruttoria
- Sarebbe necessaria una pianificazione dell'uscita dei bandi per evitare di concentrare carichi di lavoro e quindi ridurre i tempi
- Assistenza molto puntuale ai beneficiari rispetto ai vari aspetti legati alla presentazione delle domande

Domanda 9 quali sono gli elementi che influiscono negativamente sulla tempistica del processo di istruttoria delle domande di sostegno e di pagamento

- Elevata responsabilità dei funzionari nei confronti degli audit della commissione della corte dei conti e della finanza e quindi si tende ad elevare il livello dei controlli
- Numerose richieste di Integrazione documentali successive alla presentazione delle domande
- Bassa qualità progettuale
- Riduzione delle specializzazioni del personale (meno personale che si deve occupare di aspetti diversi anche da parte di personale con qualifiche inferiori) despecializzazione
- Ritardo nella fornitura dei manuali (VCM) per l'effettuazione dei controlli

Domanda 10 secondo lei sono stati ridotti gli oneri amministrativi a carico dei beneficiari nella presentazione delle domande di sostegno e di pagamento

- Diffusione dei costi standard potrebbe ridurre gli oneri amministrativi

Domanda 11. Considerato tutto quanto detto finora, qual è il suo giudizio complessivo sulla qualità dei servizi offerti dagli uffici territoriali?

► **TRACCIA INTERVISTA SUI PIF PER I RESPONSABILI DEI PROGETTI DI SOTTOMISURA
1.1 SOSTEGNO ALLA FORMAZIONE PROFESSIONALE E ACQUISIZIONE DI
COMPETENZE RESPONSABILI**

Obiettivi dell'intervista:

- rilevare il giudizio complessivo del RdM sulla performance degli interventi formativi nelle varie accezioni della corrente programmazione regionale;
- rilevare l'opinione del RdM sulla capacità dei vari strumenti ed aree tematiche di rispondere adeguatamente alle attuali esigenze del territorio (efficacia esterna);
- rilevare l'opinione del RdM sulla capacità degli interventi previsti a raggiungere gli obiettivi preposti in fase di programmazione (efficacia interna);
- raccogliere informazioni rispetto al processo di programmazione e implementazione del processo di acquisizione delle competenze ;
- raccogliere informazioni sui fattori contestuali capaci di influire maggiormente sull'efficienza e l'efficacia delle azioni formative;

Traccia

D1 La sottomisura 1.1 si avvale di vari tipi di strumenti può indicare l'efficacia riscontrata in ciascuno

- Corsi di formazione**
- Corsi e-learning**
- Coaching**
- Workshop**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D2 Di queste tipologie di strumenti indichi il concorso in termini di peso relativo ai temi dell'innovazione - ambito **ambiente per le idee**^{1?}

- Corsi di formazione**
- Corsi e-learning**
- Coaching**
- Workshop**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D3 Di queste tipologie di strumenti indichi il concorso in termini di peso relativo ai temi dell'innovazione - ambito **promuovere le capacità**^{2?}

- Corsi di formazione**
- Corsi e-learning**
- Coaching**
- Workshop**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

¹ Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire.).

² Il secondo percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle,...)..

D4 Di queste tipologie di strumenti indichi il concorso in termini di peso relativo ai temi dell'innovazione - ambito ambiente abilitante³?

- Corsi di formazione**
- Corsi e-learning**
- Coaching**
- Workshop**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D5 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle maggiormente rispondenti ai fabbisogni regionali

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione**
- 1.1.B – Condizionalità.**
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”**
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”**
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”**
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio**
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D6 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle maggiormente richieste dai beneficiari

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione**
- 1.1.B – Condizionalità.**
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”**
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”**
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”**
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio**
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D7 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nei corsi di formazione tradizionale

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione**
- 1.1.B – Condizionalità.**
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”**
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”**
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”**

³ E' importante tenere in considerazione quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, etc..).

- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D8 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nei corsi di elearning

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione
- 1.1.B – Condizionalità.
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D9 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nelle attività di coaching

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione
- 1.1.B – Condizionalità.
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D10 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nelle attività di workshop

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione
- 1.1.B – Condizionalità.
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D11 – I Corsi erogati hanno facilitato l'adesione ad altre misure del PSR?

D12 – Ha riscontrato difficoltà nell'implementazione della Sottomisura? in caso positivo può esporle e descriverle?

D13 - Quali aree tematiche meglio concorrono alle seguenti Priorità e Focus area (barrare le rispettive sigle) di cui all'art. 5 del Reg. (UE) n. 1305/2013:

min 0 – 1 – 2 – 3 max

| Le aree tematiche | 2.a | 2.b | 3.a | P.4 | 5.a | 5.c | 5.d | 5.e |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione | | | | | | | | |
| 1.1.B – Condizionalità. | | | | | | | | |
| 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. "ACQUA" | | | | | | | | |
| 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. "SUOLO" | | | | | | | | |
| 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. "ENERGIA" | | | | | | | | |
| 1.1.F – Biodiversità e paesaggio | | | | | | | | |
| 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale. | | | | | | | | |

D 14 La sottomisura 1.1 prevede tre tipologie di beneficiari, indichi rispetto alle categorie di beneficiari ed in termini di peso relativo l'impatto delle attività formative

imprenditori agricoli, singoli e associati min 0 – 1 – 2 – 3 max

titolari di imprese forestali, singoli e associati min 0 – 1 – 2 – 3 max

dipendenti di enti gestori di aree protette min 0 – 1 – 2 – 3 max

D 15 La sottomisura 1.1 è stata attuata anche attraverso bandi diversi dai singoli? Se si indicare quali e le motivazioni della scelta oltre che l'efficacia prevista

Domanda 16. C'è qualche altro aspetto di cui non abbiamo parlato di cui sarebbe importante discutere ai fini della valutazione del PSR?

► **INTERVISTA AL RESPONSABILE DI MISURA 1.1 - LUCIO CIANCIOSI**

Lucio.cianciosi@regione.toscana.it tel 0554385561

Firenze, 16 maggio 2019 presso la sede regionale

- Coaching e workshop hanno il vantaggio dei tempi ridotti e l'interazione diretta tra utente e formatore
- nella passata programmazione non erano stati attivati corsi per agricoltori erano stati attivati corsi solo per i consulenti che pagavano gran parte del corso
- per scelta non si sono attivati corsi su formazione obbligatoria (sicurezza, fitofarmaci)

D1 La sottomisura 1.1 si avvale di vari tipi di strumenti può indicare l'efficacia riscontrata in ciascuno

Corsi di formazione **2** (primi corsi a gennaio 2019)

Corsi e-learning (bando uscito non attivata per mancanza domande per complessità della piattaforma di e-learning della regione)

Coaching **3**

Workshop **3**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D2 Di queste tipologie di strumenti indichi il concorso in termini di peso relativo ai temi dell'innovazione - ambito **ambiente per le idee⁴?**

Corsi di formazione **2**

Corsi e-learning

Coaching **3**

Workshop **3**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D3 Di queste tipologie di strumenti indichi il concorso in termini di peso relativo ai temi dell'innovazione - ambito **promuovere le capacità⁵?**

Corsi di formazione **1**

Corsi e-learning

Coaching **3**

Workshop **3**

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D4 Di queste tipologie di strumenti indichi il concorso in termini di peso relativo ai temi dell'innovazione - ambito **ambiente abilitante⁶?**

Corsi di formazione **1**

⁴ Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire.).

⁵ Il secondo percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle,...).

⁶ E' importante tenere in considerazione quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, etc..).

| | |
|------------------|----------------------------|
| Corsi e-learning | <input type="checkbox"/> |
| Coaching | <input type="checkbox"/> 2 |
| Workshop | <input type="checkbox"/> 2 |

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D5 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle maggiormente rispondenti ai fabbisogni regionali

| | |
|--|----------------------------|
| 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione | <input type="checkbox"/> 3 |
| 1.1.B – Condizionalità. | <input type="checkbox"/> 3 |
| 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.F – Biodiversità e paesaggio | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale. (procedura di esenzione per aiuto di stato reg 702 tematica non ancora attivata) | <input type="checkbox"/> 3 |

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D6 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle maggiormente richieste dai beneficiari

| | |
|---|----------------------------|
| 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione | <input type="checkbox"/> 3 |
| 1.1.B – Condizionalità. | <input type="checkbox"/> 3 |
| 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.F – Biodiversità e paesaggio | <input type="checkbox"/> 1 |
| 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale. | <input type="checkbox"/> 3 |

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D7 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nei corsi di formazione tradizionale

| | |
|---|----------------------------|
| 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione | <input type="checkbox"/> 3 |
| 1.1.B – Condizionalità. | <input type="checkbox"/> 3 |
| 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA” | <input type="checkbox"/> 2 |
| 1.1.F – Biodiversità e paesaggio | <input type="checkbox"/> 1 |
| 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale. | <input type="checkbox"/> 3 |

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D8 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nei corsi di elearning (non ci sono domande)

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione
- 1.1.B – Condizionalità.
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA”
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO”
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA”
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale.
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D9 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nelle attività di coaching

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione 3
- 1.1.B – Condizionalità. 2
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA” 1
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO” 1
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA” 1
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio 1
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale. 2
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D10 Delle macroaree tematiche di seguito riportate indichi in termini di peso relativo quelle proposte nelle attività di workshop

- 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione 2
- 1.1.B – Condizionalità. 2
- 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA” 2
- 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO” 2
- 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA” 2
- 1.1.F – Biodiversità e paesaggio 2
- 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale. 2
- min 0 – 1 – 2 – 3 max

D11 – I Corsi erogati hanno facilitato l'adesione ad altre misure del PSR?

Considerando che i corsi sono partiti successivamente all'attivazione delle principali misure del PSR (4 e 6) il contributo all'adesione delle altre misure è modesto

D12 – Ha riscontrato difficoltà nell’implementazione della Sottomisura? in caso positivo può esporle e descriverle?

La mancanza di esperienza sulla passata programmazione

Ridotta consapevolezza della complessità del sistema della formazione

Ridotte risorse umane dedicate (non esisteva il settore)

Miglioramenti

- Per il miglioramento dell’attuazione si è provveduto all’adozione dei costi standard
- Possibilità di presentare domanda solo da parte del capofila
- Introduzione del massimale

D13 - Quali aree tematiche meglio concorrono alle seguenti Priorità e Focus area (barrare le rispettive sigle) di cui all'art. 5 del Reg. (UE) n. 1305/2013:

| | 2a | 2b | 3a | 4 | 5a | 5c | 5d | 5e |
|--|----|----|----|---|----|----|----|----|
| 1.1.A - Creazione d'impresa. Diffusione dell'innovazione | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.1.B – Condizionalità | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1.1.C – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “ACQUA” | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 1.1.D – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici. “SUOLO” | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 |
| 1.1.E – Mis. Agroamb. per la mitig.e adatt ai camb. climatici.“ENERGIA” | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 1.1.F – Biodiversità e paesaggio | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.1.G – Formazione addetti imprese del settore forestale | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 |

min 0 – 1 – 2 – 3 max

D 14 La sottomisura 1.1 prevede tre tipologie di beneficiari, indichi rispetto alle categorie di beneficiari ed in termini di peso relativo l'impatto delle attività formative

imprenditori agricoli, singoli e associati **3** min 0 – 1 – 2 – 3 max
titolari di imprese forestali, singoli e associati **3** min 0 – 1 – 2 – 3 max
dipendenti di enti gestori di aree protette **1** min 0 – 1 – 2 – 3 max

D 15 La sottomisura 1.1 è stata attuata anche attraverso bandi diversi dai singoli? Se si indicare quali e le motivazioni della scelta oltre che l'efficacia prevista

La 1.1 è stata inserita nella 16 (GO) perché la 16 dedicata all'innovazione era necessario attivare attività di formazione

Domanda 16. C'è qualche altro aspetto di cui non abbiamo parlato di cui sarebbe importante discutere ai fini della valutazione del PSR?

Fabbisogni valutativi:

- Valutazione dei fabbisogni formativi espressi e inespressi
- Ricadute sulla gestione aziendale delle conoscenze acquisite

1.3 Incontri operativi e incontri con lo Steering group

Di seguito si riporta la sintesi degli incontri operativi. Si aggiunge inoltre che oltre alle riunioni presso la sede regionale, vi sono stati numerosi confronti informali via telefono, via mail.

Incontro operativo - Firenze 11.03.2019

RT: Elisabetta Ulivieri, David Braccia

LME: Buscemi, Paris

► Incontro operativo per la condivisione dell'impostazione della relazione B.1.1

Confronto sullo stato di avanzamento dei lavori rispetto a quanto previsto nel cronoprogramma delle Attività (con particolare riferimento alle rilevazioni dei dati primari).

In merito alle interviste, si prevede la firma solo per gli esterni

Ipotesi di stima dell'indicatore R2 da Ex Post.

- Modalità generali di organizzazione del servizio di valutazione

Gli incontri con gruppi di TP (RdM) possono orientare il disegno e la scelta dei TP e dei beneficiari.

Per l'estrazione del campione, utilizzeremo il file sulla performance.

Nell'ambito della domanda 20 la RT propone 20 interviste sulla comunicazione. Es. organizzazioni professionali rispetto agli indicatori individuati dal PdC. Eventuale revisione degli indicatori per la comunicazione. No baseline. Il Valutatore si riserva di verificare questa proposta.

Su AT si possono intervistare Ulivieri, Braccia, Lazzarotto.

GAL: Presentazione metodo autovalutazione + Focus con questionario.

Innovazione: basta RdM.

- Invio relazione A1 revisionata e integrata con gli esiti del workshop

Restituzione dell'estratto relativo agli esiti del workshop alla RT.

Da inviare via PEC (o Apachi se attivata l'utenza).

- Acquisizione dei dati trasmessi da parte dell'Organismo Pagatore:

Stato di avanzamento della trasmissione dei dati e eventuali ulteriori chiarimenti.

- Acquisizione dati ambientali da banche dati segnalate da valutatore referente per la parte ambientale.

Definire l'annualità cui riferirsi, posto che a noi interessa la superficie sotto impegno.

Sui trascinamenti non abbiamo il dato per operazione ma solo aggregato. Ad ogni modo noi abbiamo bisogno della domanda grafica, quindi nessun problema.

Si parla di 'superficie a impegno e pagamento' che va nella RAA e che non coincide con quella impegnata. Si rammenta al riguardo che il PSR toscano non prevede anticipi e i pagamenti sono sempre al 100%.

Sentire Stefania Bove per la richiesta di elaborazione.

Dagli scarichi manca il dato sulla tipologia di coltura.

Dati MITO: Focus group rivolto a TP per compensare il mancato monitoraggio degli uccelli.

Foreste: attenzione al cambiamento climatico. Metodologia JRC.

- Varie

Prossimo CdS 18 e 19 giugno 2019.

Sulla richiesta di Subappalto la RT si riserva di approfondire.

RT provvederà a:

- Inviarci la RAA relativa al 2017.
- Verificare l'avanzamento della Misura 10.1.2 che presenta impegni non ancora pagati, si possono avere anche le sole superfici impegnate.
- Chiarire i dubbi sull'effettiva attivazione del quaderno di campagna (riferimenti regionali: Monica Pecorini e Paola Faggi). A noi andrebbe bene anche incompleto.
- Approfondire la possibilità di avere il dato sulla tipologia di coltura.

Incontro operativo - Firenze 17/04/2019

RT: Elisabetta Ulivieri, David Braccia

LME: Buscemi, Paris

1. CdV: regolare esecuzione nei prossimi giorni
2. 10 Interviste comunicazione: per organizzazione interviste organizzare gruppi che intervisteremo in parallelo (Uni coinvolti nei PEI e GO), i consorzi di tutela (3.2 Promozione e cittadino), scaglionati per tre fasce orarie. Chiamarli prima di inviare la mail.
3. Info PS dei GO: Lara Bartalucci per schede di sintesi
4. 6 Beneficiari PIF: individuati, Innocenti li contatterà per introdurli.
5. 4 PG: in attesa risposta Organizzazioni
6. Uffici territoriali: mail di Melara, EU li ricontatta.
7. Interviste sul territorio, tutte presso le sedi
8. Presentazione CdS: Virgilio prepara l'ossatura.
9. Tracce interviste
10. GIS: integrazioni possibili ma specificando che qualcun altro lavorerà meno.
11. Ruolo del coordinatore: Stefano
12. Subappalto: ci fanno sapere
13. 2 maggio incontro con Carla Lazzarotto su Indicatori e baseline a seguire interviste.

Incontro operativo - Firenze 23/07/2019

RT: Olivieri, Braccia, Rea

LME: Buscemi, Paris

B.1.1

Ampliare le conclusioni nella misura del possibile, mentre si rimanda alla Relazione B.1.2, nella quale si riportano gli esiti delle interviste effettuate.

In merito alle tabelle di riepilogo delle indagini svolte, si condivide la scelta di lasciare nella relazione principale la tabella sintetica (senza i nominativi) e nell'allegato quella di dettaglio (con i nominativi).

Per le prossime volte si dovrà apportare la firma degli intervistati per attestare l'intervista de visu e l'oggetto.

La versione definitiva andrà inviata entro il 26 luglio, a valle dell'ultima intervista programmata.

1.4 Focus group - valutazione delle tematiche ambientali connesse alla gestione delle risorse idriche

Di seguito si riporta il verbale dell'incontro tenutosi a Firenze il 28 marzo 2019 presso Regione Toscana, Direzione Agricoltura e Sviluppo Rurale ore 9.30

Partecipanti al focus group:

Regione Toscana:

- Stefania Nuvoli
- Donatella Cavirani
- Livia Lazzarotto
- David Braccia
- Elisabetta Ulivieri
- ARTEA:
- Paola Faggi
- Emanuele Gabbrielli

Valutatore (LME)

- Stefano Lo Presti
- Matteo De Sanctis

Il focus group viene organizzato con la finalità di condividere con le strutture regionali le necessità informative e di analisi per la corretta risposta ai quesiti valutativi comuni legati alle tematiche ambientali connesse alla gestione delle risorse idriche.

L'incontro presenta pertanto un duplice obiettivo:

- la condivisione e la validazione da parte della AdG della metodologia per il calcolo degli indicatori previsti dal Questionario Valutativo Comune per le tematiche in oggetto;
- la diffusione della cultura della valutazione

La selezione dei partecipanti al focus group e la composizione del gruppo d'indagine riflettono tali obiettivi, coinvolgendo interamente funzionari regionali e dell'ente pagatore regionale Artea.

Dopo una breve presentazione degli obiettivi dell'incontro, il valutatore procede ad illustrare finalità, struttura e logica del Questionario Valutativo Comune e l'impalcatura metodologica messa a punto dal valutatore per la risposta ai quesiti pertinenti con la tematica acqua:

- 1) *In che misura gli interventi del PSR hanno finanziato il miglioramento della gestione delle risorse idriche, compresa la gestione dei fertilizzanti e dei pesticidi?"* (relativo alla focus area 4B, che mira alla migliore gestione delle risorse idriche)
- 2) *In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a rendere più efficiente l'uso dell'acqua nell'agricoltura?* (relativo alla focus area 5A, che mira a rendere più efficiente l'uso dell'acqua nell'agricoltura)

La presentazione delle richieste informative comunitarie stimola la discussione, molto partecipata, che verte soprattutto sulle difficoltà teoriche e pratiche inevitabilmente connesse alla valutazione di tematiche ambientali di così ampia portata.

Viene affrontata in primo luogo la tematica legata agli effetti del PSR (nell'ambito della focus area 5A) sull'efficienza dell'uso delle risorse idriche.

Tale tematica deve essere affrontata ed analizzata, secondo la metodologia comunitaria, attraverso il calcolo di due indicatori di risultato (R12. percentuale di terreni irrigui che passano a sistemi di irrigazione più efficienti; RC 13. Aumento dell'efficienza dell'acqua in agricoltura grazie ai progetti supportati dal PSR) ed un indicatore d'impatto (I.10 Estrazione di acqua in agricoltura).

Si entra nel merito delle Misure e Sottomisure che nell'ambito del PSR Toscana determinano degli effetti sull'impiego di acqua nelle aziende beneficiarie:

- 4.1.4 - Gestione della risorsa idrica per scopi produttivi da parte delle aziende agricole, attivata all'interno dei PIT, con effetti diretti;
- 4.3.1 - Sostegno agli investimenti agricoli in infrastrutture per migliorare la gestione della risorsa idrica, in maniera indiretta;
- 10.1.2 - Miglioramento della gestione degli input chimici e idrici, anch'essa in maniera indiretta.

I funzionari regionali responsabili delle Sottomisure 4.1.4 e 4.3.1 affermano per le stesse uno stato di attuazione ancora poco avanzato: nel primo caso è stata appena approvata la graduatoria delle domande ammissibili a contributo, nel secondo addirittura tale graduatoria necessita ancora di atto di approvazione formale.

Si conviene pertanto che per la tematica in oggetto, in questa fase, l'attenzione valutativa possa concentrarsi sull'analisi degli effetti della Sottomisura 10.1.2, che, fra le altre cose, prevede che gli agricoltori si impegnino a redigere un piano di irrigazione in coerenza con un bilancio idrico colturale da realizzare tenendo conto delle fasi fenologiche della coltura, dell'andamento climatico e dei fabbisogni idrici colturali.

La Sottomisura in esame presenta 159 progetti finanziati al 31 dicembre del 2018 e pertanto sembra poter determinare un risparmio nell'impiego della risorsa idrica connesso ad una gestione più razionale e consapevole della stessa. La funzionaria regionale responsabile della Misura precisa che l'impegno esplicitato nel bando riguarda solo la tenuta di un bilancio idrico, e non l'obbligo di seguirne gli esiti in fase di irrigazione. Si conviene dunque che gli effetti del PSR potranno determinarsi con maggiore evidenza nel medio-lungo periodo, andando ad intervenire su abitudini e comportamenti dell'agricoltore che spesso sono consolidati da tempo. Ciò non toglie che alcuni effetti possano essere riscontrabili fin dall'inizio dell'impegno e in tale ottica il gruppo discute delle fonti informative secondarie utili all'analisi che siano eventualmente disponibili.

Per il calcolo dei volumi irrigui delle aziende sotto impegno si pensa inizialmente di utilizzare le informazioni rilevate da Artea in fase di controlli in loco, riguardanti le quantità e la tempistica delle adacquate che si sono succedute nella stagione irrigua, attraverso la raccolta del quaderno di campagna, ma tale ipotesi viene scartata una volta appurata la ridotta numerosità delle aziende irrigue beneficiarie della Misura 10.1.2 sottoposte a controllo (solo una).

Si conviene pertanto che, anche per ovviare ad una situazione di scarsa disponibilità di dati, il valutatore proceda con la stima dei fabbisogni idrici di alcune colture di aziende beneficiarie estratte a campione, utilizzando il modello FAO (Penman-Monteith) che permette di stimare la quantità di acqua che l'agricoltore dovrebbe aver utilizzato per soddisfare il fabbisogno colturale. Al fine di rendere più realistica la stima dei consumi irrigui calcolati con il modello della FAO, verrà utilizzato un modello matematico dinamico messo a punto dall'Università di Wageningen (modello SEBAL), modello che utilizza immagini satellitari, dati meteo ed analisi del suolo per la stima dell'evapotraspirazione delle colture e quindi dei consumi irrigui reali e non teorici.

L'analisi valutativa verrà avviata al più presto, una volta disponibili i dati della domanda grafica necessari a localizzare le aziende sotto impegno e ad individuare aree di concentrazione di colture omogenee utili all'analisi con immagini satellitari.

I dati meteo necessari alle stime sono in possesso del Centro Funzionale Regionale di monitoraggio Meteo Idrologico Idraulico; la Regione procederà con una richiesta dati una volta che il valutatore avrà estratto il campione di aziende da sottoporre ad indagine, operazione a sua volta subordinata alla disponibilità dei dati relativi agli impegni in atto ed alla loro localizzazione.

Oltre agli indicatori di risultato, il quesito si impernia su un indicatore d'impatto, l'indicatore I10 che, in analogia con il relativo indicatore di contesto (C39), così come descritto nella fiche metodologica, fa riferimento all'utilizzo della risorsa idrica in agricoltura, comprendendo sia i volumi irrigui dai corsi d'acqua, che quelli prelevati dagli invasi e dalla falda freatica.

Viene esplorata la possibilità di utilizzare i dati del SIGRIAN (Sistema informativo nazionale per la gestione delle risorse idriche in agricoltura) per la stima dei consumi irrigui regionali. Tale fonte informativa, infatti, è costituita da due sezioni, una relativa all'irrigazione collettiva e una relativa ai dati di autoapprovvigionamento, e dovrebbe contenere, tra i dati utili per il calcolo dell'indicatore I10, i volumi prelevati e utilizzati a scopo irriguo. Tali dati dovrebbero essere raccolti annualmente dal sistema e, a partire dalla stagione irrigua 2016, aggregati a livello comunale per tipologia di sistema d'irrigazione e per coltura praticata. Tale ipotesi viene però scartata dopo un breve confronto in quanto i dati dovrebbero riguardare solo le aree consortili, le quali non sono molto diffuse in Toscana.

Il nuovo Piano di Tutela delle Acque è in fase di elaborazione e pertanto non sono ancora stati stimati i consumi del settore agricolo che dovranno essere calcolati nell'ambito del Piano per valutare la pressione dell'agricoltura sulla risorsa idrica.

Il risparmio irriguo stimato per l'intero PSR verrà quindi confrontato con i consumi totali di acqua a fini irrigui per l'intera Regione stimati a partire dai dati ufficiali ISTAT rilevati in fase di censimento agricoltura: pur risalenti al 2010 e quindi non molto recenti ed aggiornati, anche alla luce di quanto convenuto e riportato sopra, sono gli unici dati ufficiali disponibili per un confronto con quanto rilevato sui beneficiari del PSR.

In relazione alla qualità delle acque (focus area 4B), l'indicatore d'impatto comunitario I11 Qualità dell'acqua viene illustrato dal valutatore nelle sue diverse componenti, coinvolgendo i partecipanti al focus group nella ricerca di possibili fonti informative disponibili a riguardo.

La *fiche* metodologica a supporto dell'indicatore I.11 prevede infatti la suddivisione in due sub-indicatori: 1) bilancio dell'azoto e del fosforo e 2) concentrazione di azoto nelle acque superficiali e profonde. Tale indicatore rappresenta il bilancio dei due macro elementi calcolato come differenza degli apporti (fertilizzanti minerali e concimi organici) e delle asportazioni dei prodotti agricoli (correlabili con le rese delle colture).

Le operazioni che concorrono al miglioramento della qualità dell'acqua sono:

- 10.1.2 Miglioramento della gestione degli input chimici e idrici;
- 10.1.3 Miglioramento di pascoli e prati-pascolo con finalità ambientali;
- 11.1 e la 11.2 Agricoltura biologica

Anche in questo caso, il calcolo dell'indicatore potrà basarsi in prospettiva sui dati riportati nel quaderno di campagna informatizzato nell'ambito dei piani aziendali di fertilizzazione che però, al momento, non è ancora disponibile. Il gruppo valuta anche l'ipotesi di fare leva sulle informazioni raccolte da Artea nell'ambito dei controlli in loco, ma l'ipotesi viene scartata in quanto i dati non vengono informatizzati.

La metodologia d'indagine proposta dal valutatore, metodologia peraltro suggerita e dettagliata dall'OCSE, viene condivisa con i partecipanti al focus group. Tale metodologia prevede una stima indiretta dell'utilizzo di fertilizzanti che passa per le statistiche sulle vendite elaborate e rilasciate da ISTAT e per la consistenza zootecnica (carico UBA), questi ultimi dati vengono forniti al valutatore, Tali dati sulla consistenza zootecnica provengono da una elaborazione del CREA sulla base dei dati della BDN.

Mentre verranno fornite al valutatore le stime delle rese colturali proveniente dal Codipra che a sua volta rilasciate da Agea a fini assicurativi.

Confrontando tale stima con il dato del "fabbisogno" di fertilizzazione derivante dal carico massimo fissato da disciplinare è possibile stimare il surplus di azoto, che verrà poi "spalmata" sul territorio regionale, tenendo presente i fabbisogni delle diverse colture.

La seconda componente dell'indicatore d'impatto riguarda la concentrazione dei nitrati nelle acque. Le linee guide comunitarie richiedono che l'indicatore di contesto sia costruito disaggregando in classi di concentrazione, distinte per acque superficiali e profonde, dell'azoto disciolto. La tabella seguente, discussa brevemente nell'ambito del focus group, riporta la % di punti di monitoraggio ricadenti nelle diverse classi:

| Nitrati (mg/l di N) in acqua superficiale dell'acqua (% delle stazioni) | | | | | | | Nitrati (mg/l di NO3) in acqua sotterranea (% delle stazioni) | | | | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|---------------|--------|---------------------|---|------------------------|-----|------------|------------|------|--------------------|-------------------------------|----------------------|
| <0.8 | > 0.8 e <2.0 | = 2.0 e <3.6 | > 3.6 e <5.6 | = 5.6 e <11.3 | > 11.3 | Alta qualità (<2.0) | Moderata qualità (>=2.0 e <5.6) | Scarsa qualità (>=5.6) | <10 | > 10 e <25 | = 25 e <50 | > 50 | Alta qualità (<25) | Moderata qualità (>=25 e <50) | Scarsa qualità (<50) |

Il valutatore ricorda ai partecipanti che per la tematica in esame, particolarmente complessa, viene accettato da Bruxelles un approccio metodologico che quantifica il fenomeno senza la pretesa di isolare gli effetti dell'agricoltura e tantomeno gli effetti del solo PSR. L'indicatore verrà quindi utilizzato per mettere a fuoco il trend della qualità delle acque.

L'indicatore del surplus di azoto è propedeutico al calcolo dell'indicatore riguardante la riduzione della produzione di gas a effetto serra (GHG), che si baserà su una metodologia consolidata che utilizza coefficienti di conversione utili a "tradurre" le quantità di azoto somministrate alle colture in protossido di azoto rilasciato nell'atmosfera.

La dott.ssa Nuvoli ricorda che nell'ambito del progetto LIFE denominato IPNOA2 sono stati probabilmente stimati coefficienti specifici per la Regione Toscana utilizzabili in quest'ambito per affinare ulteriormente l'analisi e le stime. Il valutatore acquisisce alcune pubblicazioni cartacee a riguardo, nell'ottica di esplorare la possibilità di utilizzare coefficienti diversi e più fondati per il processo di stima dell'indicatore.

Sono stati inoltre affrontati i temi legati alla qualità dei suoli (erosione e contenuto di sostanza organica), sono state quindi fornite al valutatore le cartografie necessarie per affrontare i due indicatori.

Dopo un breve riepilogo di quanto emerso durante l'incontro, soprattutto in relazione a dati ed informazioni correlate all'irrigazione non ancora in possesso del valutatore, il focus group si chiude con uno screening di alcune questioni legate alla valutazione degli effetti del PSR sulla biodiversità. A seguito di verifiche effettuate presso i colleghi della DG ambiente non risultano disponibili dati e/o monitoraggi utili ai fini della quantificazione dell'indicatore FBI. Pertanto il valutatore organizzerà un incontro al CREA al fine di verificare la disponibilità di altri dati raccolti dalla LIPU utili per il calcolo dell'indicatore FBI.

1.5 Focus group sulla valutazione dell'approccio Leader

Di seguito si riportano le slide presentate in occasione del Focus group del 8 aprile 2019 u.s. e, a seguire, la sintesi degli esiti dell'incontro, cui hanno partecipato:

- Valutatori (LME): Buscemi, Paris, Tenna.
- Regione Toscana (in qualità di uditori): Ulivieri, Braccia, Longhi, Galli
- GAL: GAL Etruria, GAL Maremma, GAL Lunigiana, GAL Montagna Appennino, GAL Siena. Referenti GAL: per i GAL: Marco Fiori; Andrea Brogioni; Ljuba Tagliasacchi; Stefano Stranieri; Cristina Galli; Claudio Nova; Maria Grazia Sarselli



LA VALUTAZIONE DEL LEADER DEL PSR TOSCANA 2014-2020 –
INDICE DELLA PRESENTAZIONE

1. Obiettivi dell'incontro
2. Il quadro normativo ed il ruolo del Valutatore indipendente nella valutazione di LEADER e delle SISL
3. Gli elementi distintivi del Capitolato
4. Le attività di valutazione previste per il 2019
5. Organizzazione del momento partecipativo

2

1. OBIETTIVI DELL'INCONTRO

- Awiare il rapporto di collaborazione con i Gruppi di azione locale
- Descrivere le attività previste e dell'approccio proposto dal valutatore
- Raccogliere i primi elementi per rispondere ai quesiti valutativi comuni

3

2. IL QUADRO NORMATIVO ED IL RUOLO DEL VALUTATORE INDIPENDENTE NELLA VALUTAZIONE DI LEADER E DELLE SISL

L'attività di valutazione LEADER si sofferma sulla verifica dell'efficacia delle strategie di sviluppo definite e attuate dai GAL nel raggiungimento degli obiettivi specifici del PSR (di default la Focus area 6B) e del valore aggiunto del metodo rispetto a procedure ordinarie [art. 76-79 del Reg. (UE) n. 1305/2013].

I Gruppi di Azione Locale (GAL) devono condurre attività di valutazione specifiche legate alla propria strategia di sviluppo locale di tipo partecipativo e verificare che le operazioni finanziate risultino in linea con le SISL [art. 34, par. 2, lett. g) del Reg. (UE) n. 1303/2013].

Il Valutatore indipendente risponde ai quesiti valutativi comuni nelle RAA rinforzate (Capitolo 7) riferite agli anni 2016, 2018, 2023 [Allegato V - Questionario valutativo comune per lo sviluppo rurale - Reg. (UE) n. 808/2014].

Il Valutatore indipendente coordina, orienta e supporta i GAL relativamente alle attività di autovalutazione delle loro SISL e delle loro performance, promuovendo l'adozione di una metodologia comune al fine di rendere maggiormente confrontabili i risultati delle loro valutazioni.



3. GLI ELEMENTI DISTINTIVI DEL CAPITOLATO L'ACCOMPAGNAMENTO METODOLOGICO

Elementi distintivi

Valorizzazione e continuità esperienza pregressa

- Valutazione del metodo Leader
- Supporto all'autovalutazione approccio Leader

Accompagnamento costante

- Le attività di valutazione e di affiancamento si sviluppano lungo tutti gli anni di durata del Servizio di valutazione

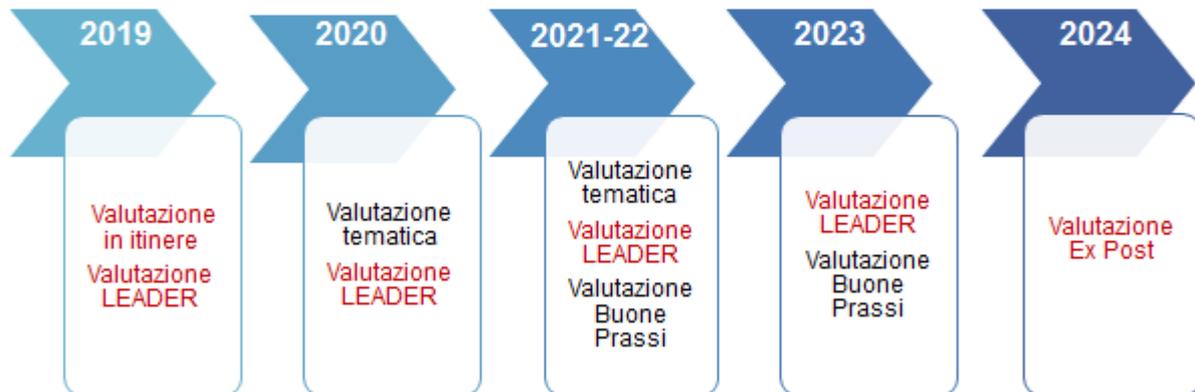
Formazione e trasferimento delle competenze

- Attività di coaching o di affiancamento dei GAL, attraverso la quale perseguire anche l'obiettivo di trasferire conoscenze e competenze adeguate (in termini di metodologia e di organizzazione delle attività valutative) per lo svolgimento in autonomia dell'autovalutazione delle proprie SISL

3. GLI ELEMENTI DISTINTIVI DEL CAPITOLATO I PRODOTTI VALUTATIVI

| Prodotti valutativi | Consegna |
|--|----------|
| Analisi delle Condizioni di valutabilità (relazione A1) | 2018 |
| Valutazione in itinere (relazioni B1.1 e B1.2) | 2019 |
| Valutazione tematica (relazioni C1.1 e C1.2) | 2020 |
| Valutazione tematica (relazioni C2.1 e C2.2) | 2021 |
| Valutazione tematica (relazioni C3.1 e C3.2) | 2022 |
| Valutazione delle Buone Prassi (relazione D1.1) | 2021 |
| Valutazione delle Buone Prassi (relazione D1.2) | 2022 |
| Valutazione delle Buone Prassi (relazione D2.1) | 2023 |
| Valutazione delle Buone Prassi (relazione D2.2) | 2024 |
| Valutazione LEADER (relazione E1.1) - Strutturazione del Questionario autovalutativo specifico | 2019 |
| Valutazione LEADER (relazione E1.2) - Risposta al Questionario autovalutativo specifico | 2020 |
| Valutazione LEADER (relazione E2.1) - Risposta al Questionario autovalutativo specifico | 2021 |
| Valutazione LEADER (relazione E2.2) - Risposta al Questionario autovalutativo specifico | 2022 |
| Valutazione LEADER (relazione E2.3) - Risposta al Questionario autovalutativo specifico | 2023 |
| Valutazione Ex Post (relazioni F1 e F2) | 2024 |

3. GLI ELEMENTI DISTINTIVI DEL CAPITOLATO I PRODOTTI VALUTATIVI – ROAD MAP



4. Le attività di valutazione previste per il 2019



| Prodotto | Consegna | Attività previste (Da Art. 2 del Capitolato) | |
|---|-------------|---|--|
| Relazione di valutazione in itinere: strutturazione e valutazione dei risultati del Programma | Maggio 2019 | Strutturazione e osservazione | Analisi e giudizio |
| | | <ol style="list-style-type: none"> Definizione dei termini chiave, dei criteri di giudizio e dei criteri di risposta Identificazione degli obiettivi delle rilevazioni dei dati primari Definizione delle procedure di campionamento Criteri di scelta del campione di controllo Definizione degli ambiti di valutazione su cui intervenire mediante la rilevazione dei dati primari Creazione degli strumenti necessari per la rilevazione dei dati primari Creazione degli strumenti necessari per l'analisi Rilevazione dei dati primari e acquisizione dei dati secondari Quantificazione degli indicatori di risultato complementari Quantificazione degli indicatori di impatto Identificazione dei limiti dell'approccio metodologico Predisposizione della relazione B1.1 | <ol style="list-style-type: none"> Analisi dei risultati delle attività di Osservazione Elaborazione dei dati primari e secondari Georeferenziazione dei dati Analisi dei fattori ostacolanti Formulazione delle risposte alle domande valutative del QVC Valutazione delle azioni intraprese per promuovere la parità tra uomini e donne e non discriminazione, lo sviluppo sostenibile, la partecipazione dei partner Valutazione dei progressi realizzati nel garantire un approccio integrato con gli altri fondi Commento sui risultati conseguiti dal Programma Elaborazione delle conclusioni e delle raccomandazioni Individuazione di eventuali adeguamenti Predisposizione della relazione B1.2 |

3

4. Le attività di valutazione previste per il 2019



| Prodotto | Consegna | Attività previste (da Art. 2 del Capitolato) | |
|--|--------------|--|--|
| Prima Relazione LEADER: Strutturazione e Osservazione valutazione e autovalutazione LEADER | Ottobre 2019 | Obiettivo: condivisione e applicazione della metodologia individuata per le attività di autovalutazione in capo ai GAL per la programmazione 2014-2020, i cui strumenti di indagine saranno definiti secondo un approccio partecipativo da avviare in estate e implementati con apposite attività di formazione e accompagnamento da parte del Valutatore nel corso di tutto il periodo di attuazione delle SISL | |
| | | <ol style="list-style-type: none"> Attività propedeutiche <ol style="list-style-type: none"> Analisi delle SISL Individuazione dei vari modelli di autovalutazione Rilevazione dei fabbisogni dei GAL Attività di supporto ai GAL | |

4

5. ORGANIZZAZIONE DEL FOCUS GROUP

➤ **Obiettivi:**

- Raccolta di elementi utili ad orientare l'articolazione del QV relativo alla FA 6B «In che misura gli interventi del PSR hanno stimolato lo sviluppo locale nelle zone rurali?» e a formulare la relativa risposta.

➤ **Oggetto del confronto:**

- Costruzione di una sorta di SWOT che ci aiuti a definire i punti di forza, di debolezza, le opportunità e le minacce percepite nella fase di costruzione e avvio delle SISL.
- Attività di comunicazione.

10

Esiti del Focus group

| GAL | Punti di Forza | Punti di Debolezza | Minacce | Opportunità | Comunicazione |
|----------------------|---|--|---|--|---|
| 2 Etruria | Percezione di esser riconosciuti come lo strumento che garantisce ACCESSIBILITA' ai fondi comunitari Strategia sfidante per il territorio a fare più INNOVAZIONE SOCIALE , attraverso i criteri nei bandi | FASE STORICA di riordino istituzionale ha creato grande incertezza, anche nella gestione FRAGILITA' finanziaria delle società dei GAL, a rischio sopravvivenza (instabilità), carico maggiore di lavoro per perdita di personale di staff Assenza Agenzia Regionale (ARSIA) Riduzione delle RISORSE umane, criticità della normativa a sul lavoro rispetto all'instabilità dei GAL | | Valorizzare le relazioni grazie alla maggiore autonomia sui punteggi e sulle voci di spesa | Sfida sulla comunicazione con maggiore investimento per superare il precedente gap, anche troppo, alcune spese non ammissibili nella prima versione della SISL (in ogni Misura una voce sulla Comunicazione), per la difficoltà pratica della fattibilità dell'inserimento di una voce specifica in ciascuna misura in cui si premia l'attività di comunicazione da parte della comunità. Ora solo nelle misure pubbliche dove le comunità devono raccontare il progetto. Ancora punti per la partecipazione delle scuole (anche questa venuta meno, sebbene sia previsto). APP per la Mappa Georeferenziata dei Progetti finanziati da LEADER (Dal 1994, 313 progetti) facendo tesoro di una esperienza di cooperazione, aiutati da una start up di Uni Pisa. Strumento utile per comunicazione e per pianificazione. |
| 3 Maremma | Coinvolgimento di SOGGETTI NUOVI , società civile, terzo settore (cooperative di comunità, Ecologia) Essere cercati dall'esterno per iniziative nuove, per esempio nel FLAG | Resistenza degli attori tradizionali, che percepiscono il GAL come il Bancomat del territorio, difficoltà all'apertura a nuovi soggetti Complessità della normativa dell'Ente GAL (società partecipate) | Sensibilità sui temi della Comunicazione e bassa visibilità sul territorio (in passato forse autoreferenziali) Dialogo tra i GAL esiste, ma è insufficiente, bisogna crescere nel coordinamento | Comunicazione deve essere animazione insieme Con più dialogo tra i GAL alcune scelte potevano essere trasferite da un GAL all'altro, si genererebbe meno frantumazione ed esser più efficienti (la RT dovrebbe fornire stimoli in tale direzione) Dare un'idea di GAL toscani (e pluribus unum) | Comunicazione - Animazione è quello che manca |
| 4 Lunigiana | I GAL, nella fase di riordino della PIANIFICAZIONE TERRITORIALE , hanno garantito il presidio e continuità rispetto ad alcuni temi e agendo su più fronti (es. aree interne) Vedere oltre le proprie funzioni e TRASFERIRE le esperienze virtuose che il GAL mette in circolo (ad es. la cultura dello sviluppo sostenibile), attraverso la CREDIBILITA' acquisita negli anni sul territorio COMUNITA' DI PRATICA con gli altri GAL e Territori | Sono saltati gli strumenti con cui le Province e gli altri enti attuavano la politica territoriale Mancanza di continuità dal punto di vista FINANZIARIO | | Efficientamento produttivo con riduzione gli sprechi Possibilità di comunicare i risultati e sistematizzare successi e fallimenti | |
| 5 Montagna Appennino | Nuova aggregazione ha consentito nuove visioni e innovazione (il precedente GAL Garfagnana ha chiuso) Partecipazione: partenariato molto ampio, GAL unico presidio di dialogo a livello territoriale rimasto Rapporti personali tra GAL e soggetti regionali che vengono da lontano Il ruolo dei privati: danno un significativo valore aggiunto in termini di progettazione | Fronte del partenariato troppo ampio Complessità normativa eccessiva alle possibilità economiche e di struttura del GAL, serve maggiore legame con la Regione ufficio legale) Rapporti istituzionali complicati tra GAL ed Enti Regionali (p.e. Artea) | Accompagnare non sostituirsi Soggetti che devono coordinarsi, talvolta appiattimento e semplificazione risposte, talvolta processo lungo di confronto Partenariato eterogeneo (come richiesto) comporta interessi diversi, aspetto che si concilia solo in parte con l'indicazione della concentrazione delle risorse | Poter programmare TUTTE LE MISURE e gli strumenti (PIF e PIT) del PSR Poter utilizzare gli altri Fondi, PLURIFONDO del CLLD Rifondazione opportunità di rilancio, con una nuova aggregazione Interterritorialità (per esempio SNAI), integrazione con altri GAL Non può fare servizi, indipendenza e posizione equilibrata | Fondamentale rappresentare geograficamente gli interventi (p.e. per PIT e PIF) RT ha fatto delle attività di comunicazione sui GO, ecc., non su LEADER, vuol dire che non c'è la necessaria attenzione |
| 6 Siena | Riconoscimento sul territorio, solo 5 bandi, scelta di concentrazione, quota pubblica più alta Rete dei GAL Toscani funziona, comunità di pratica sugli aspetti normativi e amministrativi | Complessità societarie Tropo spesso si va in difficoltà finanziarie | Sovrapposizione della programmazione 2014-2020 con l'avvio della programmazione 2021-2027 Si prende il negativo del privato, ma nulla di buono dal pubblico | | Area di miglioramento, attenzione ai social, qualche segnale interessante, ancora molto da migliorare |

Spunti ulteriori

Verificare sempre quante misure private e quanti partecipano a strumenti complessi
Capire in che modo la RT supplisce i compiti che erano di ARSIA (es. trasferimento innovazione)
La comunicazione dell'ufficio della Presidenza non promuove LEADER
Assogal non è più operativa, si cerca un altro strumento di coordinamento
Importanza della comunicazione coordinata

Resoconto Focus Group GAL Regione Toscana

- Dal Focus Group GAL della Regione Toscana, tenutosi a Firenze, in data 08/04/2019, sono stati discussi numerosi aspetti positivi e negativi e sono emerse sfide e opportunità della rete GAL a livello regionale.

Relativamente ai **punti di forza**, in primo luogo, è stata sottolineata la vitale importanza dei GAL nel rendere accessibili i vari fondi comunitari. La strategia GAL risulta infatti molto efficace nello **stimolare il territorio** per nuove iniziative e nuove visioni, consentendo l'**innovazione** sia dal punto di vista imprenditoriale che sociale. Inoltre, è opinione condivisa che i GAL svolgano una funzione centrale nel **presidio di dialogo** dei vari enti regionali: coinvolgono nuovi soggetti, tra cui membri del terzo settore e della società civile, e includono soggetti regionali in **aree particolarmente remote**, permettendo un ampliamento del partenariato e rafforzando il dialogo tra i diversi attori locali. I GAL svolgono inoltre un ruolo chiave nella fase di riordino della **pianificazione territoriale**, in quanto garantiscono il presidio e la **continuità di discussione su determinati temi** agendo su più fronti. È emerso, inoltre, che attraverso la comunità di pratica e una credibilità acquisita attraverso anni di interventi sul territorio, i GAL consentono il **trasferimento a livello comunitario delle esperienze virtuose**, come ad esempio la cultura dello sviluppo sostenibile.

Per quanto concerne i **punti di debolezza** nel contesto dei GAL. Dal punto di vista gestionale, è stata evidenziata la presenza di **incertezza amministrativa**, emersa da una fase storica di riordino della struttura istituzionale. A questa, va aggiunta un'**eccessiva complessità normativa** dell'Ente, troppo ampia rispetto alle possibilità economiche e di struttura dei GAL. Successivamente, è stato evidenziato come gli attori tradizionali oppongano una certa resistenza al GAL, in quanto percepito da loro come "**bancomat del territorio**". Dal punto di vista finanziario infine, i GAL affrontano quotidianamente una realtà fragile e incerta probabilmente dovuta a una **riduzione di risorse umane**, che ha determinato un aumento il carico di lavoro, discontinuità finanziaria e diverse complessità societarie.

Con riguardo alle **minacce** emerse per l'effettivo funzionamento dei i GAL, è stata evidenziata una **bassa visibilità sul territorio** degli stessi GAL. A questa, si aggiunge uno **scarso dialogo tra i GAL**, che richiedono maggiore coordinamento. Il processo di confronto con gli altri soggetti risulta infatti eccessivamente lungo, con talvolta **eccessive semplificazioni e appiattimento delle risposte**. I GAL inoltre devono far fronte a un partenariato eterogeneo, che concilia esclusivamente in parte gli interessi di tutte le parti che lo compongono, a causa di una concentrazione delle risorse. Ulteriore rischio è stato osservato nella probabile **sovrapposizione progettuale tra le programmazioni 2014-2020 e 2021-2027**.

Relativamente alle numerose **opportunità** identificate a livello regionale, in primo luogo, è stato evidenziato come un rafforzamento del dialogo e della comunicazione tra i GAL costituisca un enorme chance per **ridurre la frammentazione della programmazione**. La condivisione di risultati e la **sistematizzazione di successi e fallimenti** dei diversi GAL porterebbe difatti ad una maggiore efficienza della rete territoriale. In aggiunta, **la maggiore autonomia sui punteggi e voci di spesa** consentirebbe ai GAL di valorizzare meglio le relazioni. Addizionalmente, è emerso che la **riduzione degli sprechi** porterebbe ad una maggiore efficienza produttiva. I GAL potrebbero anche utilizzare più fondi contemporaneamente; e programmare in modo più esaustivo le misure e gli strumenti del PSR. Infine, è stato sottolineato come tramite una **nuova aggregazione** i GAL potrebbero rifondare un'opportunità di rilancio complessivo.

Infine, è emerso che vi sono state alcune **difficoltà** nell'inserimento all'interno delle SISL di voci specifiche relative alla **comunicazione**. Tali difficoltà sono state in seguito superate tramite l'introduzione di specifici criteri premiali limitati alle misure in cui si prevede il coinvolgimento della collettività nella promozione del progetto. Inoltre, al fine di rendere innovative l'azione comunicative e informative dei GAL, sono state segnalate come un elemento rilevante per la promozione dell'azione dei GAL la **rappresentazione geografica degli interventi** e il **rafforzamento del nesso tra comunicazione-animazione**.