



Alla Regione Toscana  
Direzione Ambiente ed Energia  
Settore Valutazione Impatto Ambientale  
Valutazione Ambientale Strategica

c.a. Ing. Anna Maria De Bernardinis  
Ing. Simona Grassi  
Ing. Caterina Ramaldi

**Oggetto:** [ID 2163] PAUR ex D.Lgs. 152/2006 art. 27-bis e L.R. 10/2010 art. 73-bis relativamente al progetto “Misure e interventi per la salvaguardia e la tutela del Padule di Fucecchio - Invaso idrico di Castelmartini”, nel Comune di Larciano (PT). Proponente: Consorzio di Bonifica 4 Basso Valdarno.  
**Contributo tecnico istruttorio.**

In riferimento alla richiesta di parere in oggetto sulla documentazione integrativa acquisita con nota prot. n. 0076712 del 03/02/2025, in relazione alle competenze di questo Ufficio, si comunica quanto segue:

#### **L.R. 64/09**

Il progetto sottoposto a VIA riguarda la realizzazione di un invaso da utilizzare ai fini del mantenimento dello stato ecologico del SIR Paduletta di Ramone in loc. Castelmartini nel Comune di Larciano (PT). In data 06/06/2024, con nota avente prot. n. 0322579, lo scrivente Ufficio ha richiesto alcune integrazioni al proponente, consistenti nell'aggiornamento della documentazione presentata e nella verifica di conformità degli elaborati trasmessi.

Alla luce delle integrazioni fornite, si rileva quanto segue:

1. nella rappresentazione del canale fugatore nelle sezioni B-B in TAV. 17.3 e in TAV. STR01, il fondo del canale all'altezza dell'impianto di ossigenazione è indicato alla quota di 16,20 m s.l.m.; l'imbocco dello stesso, rappresentato in TAV. 17.2 (part. 4), risulta invece alla quota di 15,75 m s.l.m., andando a determinare una contropendenza lungo l'asse del canale di scarico che potrebbe dar luogo a fenomeni di rigurgito delle portate in ingresso.
2. TAV. STR02: sia la planimetria che i particolari 3 e 4 del canale fugatore risultano difformi rispetto a quanto rappresentato in TAV. 17.2, part. 3 e 4; nelle due tavole, inoltre, vengono riportate due inclinazioni del canale fugatore diverse fra loro ( $i = 1\%$  in TAV. STR02 e  $i = 0,3\%$  in TAV. 17.2).
3. nell'elaborato “Relazione Tecnica Generale e di Calcolo”, al paragrafo 2.2.1, sembra essere presente un refuso nel testo, in quanto viene indicata una larghezza dell'attraversamento del canale fugatore in corrispondenza dello sbarramento pari a 8 m, diversamente dal resto dell'elaborato nel quale viene definita pari a 5 m.
4. TAV. J1, TAV. K, TAV. TP03 e TAV. TP04: il canale fugatore sembra rappresentato con un tratto interrato (linee tratteggiate) di maggior estensione rispetto a quello riportato nella TAV. 17.2.



Si chiede di verificare quanto sopra evidenziato ed eventualmente modificare ed aggiornare gli elaborati trasmessi.

Cordiali saluti,

Il Dirigente  
Ing. Fabio Martelli

P. E.Q. Ing. Annamaria Innocenti  
P. E.Q. Dott. Michele Caramelli  
Istruttoria:  
Geol. Mattia Ceccatelli  
Geol. Federico Marini